

als gevolg waarvan het merk vervallen moest worden verklaard.

Deze beslissing toont aan dat het EUIPO streng is bij de beoordeling van bewijsmateriaal, ook bij grote en bekende ondernemingen. Dat McDonalds beroep zal aantekenen, is bijna zeker.

## 6. INSOLVENTIE / INSOLVABILITÉ

*Inge Van de Plas*<sup>6</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

#### **Hof van Cassatie 6 februari 2019**

INSOLVENTIE

Toepassingsgebied Brussel I – Insolventieverordening  
INSOLVABILITÉ

Champ d'application Bruxelles I – Règlement insolvabilité

De feiten van dit arrest zijn als volgt. In 2008 schreef een gerechtsdeurwaarder gelden over van een kwaliteitsrekening naar zijn zichtrekening bij Fortis Bank. Vervolgens haalde de gerechtsdeurwaarder deze gelden ook van de rekening bij Fortis Bank. Deze handelingen werden als verduistering gekwalificeerd. In 2010 wordt zowel de vennootschap van de gerechtsdeurwaarder, als de gerechtsdeurwaarder zelf failliet verklaard. In het kader van dit faillissement heeft de curator een vordering ingesteld tegen Fortis Bank waarin de curator stelt dat Fortis Bank onrechtmatig heeft gehandeld jegens de gezamenlijke schuldeisers door haar medewerking te verlenen aan deze frauduleuze praktijken.

De vraag voor het Hof van Justitie gaat uit van het gerechtshof 's-Hertogensbosch betreffende de *Peeters/Gatzen*-vordering van de curator. Uit hoofde van een dergelijke *Peeters/Gatzen*-vordering kan de curator onder omstandigheden een vordering tot schadevergoeding uit hoofde van onrechtmatige daad geldend maken tegen een derde die bij de benadeling van de gezamenlijke schuldeisers betrokken was, ook al kwam een dergelijke vordering niet aan de gefailleerde zelf toe. De opbrengst van een *Peeters/Gatzen*-vordering valt in de boedel.

Het gerechtshof van 's-Hertogensbosch is niet zeker of een *Peeters/Gatzen*-vordering moet worden beschouwd als een vordering die enkel wordt beheerst door de specifieke regels voor de insolventieprocedure en dus buiten de werkingssfeer van de Brussel I-Verordening valt. Vervolgens richt het gerechtshof van 's-Hertogensbosch zich tot het Hof van Justitie met de vraag of de *Peeters/Gatzen*-vordering valt binnen het begrip burgerlijke en handelszaken van de Brussel I-Verordening (nr. 44/

2001) en dus buiten het toepassingsgebied van de insolventieverordening.

In zijn antwoord stelt het Hof dat het begrip burgerlijke en handelszaken onder de Brussel I-Verordening ruim moet worden begrepen. Daarnaast heeft het Hof reeds geoordeeld dat enkel vorderingen die rechtstreeks voortvloeien uit een insolventieprocedure en daarmee nauw verband houden, buiten de werkingssfeer van Brussel I-Verordening vallen. De doorslaggevende factor voor het Hof om te besluiten of een vordering valt onder het toepassingsgebied van de Brussel I-Verordening, dan wel de insolventieverordening is de beoordeling of het recht of de verbintenis waarop de vordering is gebaseerd, voortvloeit uit de gemene regels van het burgerlijk recht en het handelsrecht dan wel uit specifieke, afwijkende regels voor insolventieprocedures.

*In casu* stelt het Hof vast de vordering van de curator in deze omstandigheden onmiskenbaar een band heeft met de insolventieprocedure. Echter, deze vordering behoort niet louter tot de bevoegdheid van de curator, maar kan ook door de schuldeisers afzonderlijk worden ingesteld. Bovendien staat deze vordering los van de inleiding van de insolventieprocedure. Bijgevolg oordeelt het Hof dat de *Peeters/Gatzen*-vordering niet kan worden beschouwd als een rechtstreeks en onlosmakelijk gevolg van een dergelijke insolventieprocedure. De vordering valt dus binnen het toepassingsgebied van de Brussel I-Verordening en niet de Insolventieverordening.

#### **Hof van Cassatie 1 februari 2019**

FAILLISSEMENT

Aansprakelijkheid – Sociale zekerheid

FAILLITE

Responsabilité – Sécurité sociale

Krachtens artikel 530, § 2 W.Venn. (thans art. XX.226 WER) kunnen bestuurders, zaakvoerders en feitelijke bestuurders persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor het geheel of een deel van alle op het ogenblik van de uitspraak van het faillissement verschuldigde sociale bijdragen, bijdrageopslagen, verwijlinteressen en de vaste vergoeding bedoeld in artikel 54<sup>ter</sup> uitvoeringsbesluit RSZ-wet, indien zij in de loop van de periode van 5 jaar voorafgaand aan de faillietverklaring betrokken zijn geweest bij minstens twee faillissementen of vereffeningen waarbij eveneens de sociale bijdragen onbetaald zijn gebleven.

Met de *op het ogenblik van de uitspraak van het faillissement verschuldigde sociale bijdragen* worden bedoeld de bijdragen die verschuldigd zijn door de failliet verklaarde vennootschap en niet deze die verschuldigd zijn door de twee of meerdere vennootschappen die in de

<sup>6</sup> Assistent Universiteit Antwerpen.