

van 2 jaar die in dit verdrag wordt voorzien, niet van toepassing is op vorderingen die ingesteld worden op grond van de verordening nr. 261/2004.

De aansprakelijkheid betreffende het vervoer van personen in het algemeen wordt naar Belgisch recht geregeld door de wet van 25 augustus 1891 betreffende de vervoersovereenkomsten (hierna “de wet van 1891”). Rechtspraak en rechtsleer zijn het daarover eens (*cf.* o.m. J. NAVEAU, M. GODFROID en P. FRUHLING, *Précis de droit aérien*, Bruylant, 2006, 411).

Artikel 9, vierde en vijfde lid van de wet van 1891 bepalen voor vorderingen in verband met een overeenkomst van personenvervoer een verjaringstermijn van één jaar, die ingaat vanaf de dag waarop het feit plaatsvond dat aanleiding geeft tot de vordering.

Bij gebrek aan een specifieke regeling dienaangaande worden in geval van een vordering tot het bekomen van een forfaitaire vordering voor een vluchtvertraging op grond van de verordening, geregeld door deze wet van 1891 (*cf.* ook: Cass. 4 december 2003, C.02.0170.N, www.juridat.be: “De verjaringstermijn van artikel 9 geldt voor alle rechtsvorderingen die uit de overeenkomst van goederenvervoer voortvloeien ook al hebben die betrekking op verbintenissen die accessoir zijn aan de uitvoering van het vervoer.”). Er is geen enkele reden waarom dit niet het geval zou zijn voor

rechtsvorderingen die voortvloeien uit het personenvervoer.

Toegepast op huidige zaak

De vlucht die aan de grondslag ligt van de huidige vordering heeft plaatsgevonden op 26 december 2012.

De dagvaarding dateert van 7 november 2016.

De vordering dateert van méér dan 1 jaar na de bedoelde vlucht, en is dus overeenkomstig artikel 9, vierde en vijfde lid van de wet van 1891 verjaard.

Doordat de vordering verjaard is, gaat de rechtbank niet in op alle andere argumenten die door partijen worden ingeroepen: deze zijn niet meer ter zake dienend.

Om deze redenen,

De rechtbank

Rechtsprekende op tegenspraak;

Verklaart de vordering van eiseres niet ontvankelijk wegens verjaring;

Veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding, enkel nuttig begroot in hoofde van verweerster op de rechtsplegingsvergoeding van 240 EUR.

(...)

Note

Les actions basées sur le règlement n° 261/2004: quel délai de prescription?

Marc Godfroid¹

Une question souvent débattue, lorsque des passagers revendiquent le bénéfice du règlement n° 261/2004 en cas de sur-réservation, d’annulation ou de retard important de leurs vols, est celle du délai dans lequel l’action en paiement de l’indemnité réclamée doit être diligentée.

La jurisprudence, illustrée par le jugement annoté, paraît actuellement être fixée. Par application de l’article 9, alinéa 4, de la loi belge du 25 août 1891 sur le contrat de transport, lorsque le droit belge régit celui-ci, ce délai est d’un an pour les transports internationaux de personnes à compter du fait qui donne ouverture à l’action.

Ainsi que rappelé par l’arrêt C-139/11 de la Cour de justice du 22 novembre 2012, la question de la prescription n’est en effet pas réglée par le règlement ni surtout par la Convention de Montréal (art. 35.1 – délai préfixe de 2 ans) et doit l’être

au regard du droit national applicable au contrat.

Les passagers ont généralement invoqué l’article 2262, § 2, du Code civil pour faire échec à une exception de prescription mais en vain en raison de l’existence d’une disposition plus spécifique qu’est l’article 9 susvisé.

Celui-ci vaut pour les actions en paiement du prix du transport que ce soient de personnes ou de fret² et a un caractère général³.

Il est donc logique qu’à défaut de dispositions spécifiques dans la réglementation en cause, la règle de portée large de l’article 9 trouve à s’appliquer.

La doctrine enseigne aussi que la prescription de l’action en paiement des indemnités forfaitaires de l’article 7 du règle-

¹ Avocat et ancien professeur de droit aérien à l’ULB.

² *Cf.* la note de J.L. sous Comm. Bruxelles, 21 septembre 1984, *R.G.A.R.*, 1985, n° 10.996 et les nombreuses références citées.

³ J. VAN RYN et J. HEENEN, *Principes de droit commercial*, T. IV, p. 619, n° 756.

ment est soumise au délai prévu à l'article 9 de la loi de 1891⁴.

La solution du jugement commenté⁵ nous paraît donc exacte.

En France, la Cour de cassation a décidé par un arrêt du 17 mai 2017 (arrêt 16-13352) que la prescription quinquennale de l'article 2.224 du Code civil lui était applicable en tant qu'action personnelle ou mobilière.

⁴ O. DUGARDYN et P. WAEGEMANS, « De rechten van de reiziger in geval van vluchtvertraging: a never ending story », *D.C.C.R.*, 2011, p. 169. A noter que cette disposition deviendra à compter du 1er novembre 2018 l'article X.49 du Code de droit économique.

⁵ Cf. aussi le jugement inédit du juge de paix d'Ixelles du 24 janvier 2018 en la cause 17A597.