

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT / DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Olivier Vanden Berghe¹, Grégory Sorreaux & Catherine Thiry²

Wetgeving/Législation

Wetsvoorstel van 2 maart 2017 tot wijziging van het Wetboek van economisch recht wat de bank- en verzekeringsagenten betreft, Parl.St. Kamer 2016-17, nr. 2341/001.

TUSSENPERSONEN (HANDEL)

Algemeen – Verzekeringsbemiddeling – Bemiddelaars en tussenpersonen – Precontractuele informatie commerciële samenwerkingsovereenkomsten – Toepassingsgebied

INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX

Généralités – Intermédiaires de l'assurance – Intermédiaires bancaires – Information précontractuelle dans le cadre d'accords de partenariat commercial – Champ d'application

Artikel X.26, tweede lid Wetboek van economisch recht sluit de verzekeringsagentuurovereenkomsten en de bankagentuurovereenkomsten uit van het toepassingsgebied van Titel 2 van Boek X, dat de regeling bevat inzake precontractuele informatie in het kader van commerciële samenwerkingsovereenkomsten.

Een nieuw wetsvoorstel strekt ertoe de bank- en verzekeringsagenten toch onder de bepalingen van de wetgeving op de precontractuele informatie te doen vallen, en het tweede lid van artikel X.26 op te heffen. Volgens de indiener zouden ook agenten in spe het zogenaamde financieel plan moeten ontvangen, om met kennis van zaken een bankagentuur- en/of verzekeringsagentuurovereenkomst te sluiten.

Het wetsvoorstel werd geïnspireerd door eerdere twijfels van de Raad van State, afdeling wetgeving over de overeenstemming van deze uitsluiting met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. Deze kritiek werd volgens de indiener terug actueel naar aanleiding van de besparingen bij ING, waardoor agenten die net nog in hun kantoor investeerden noodgedwongen toch de deuren moesten sluiten. Het is volgens de indiener niet denkbeeldig dat, indien de agenten beter op de hoogte zouden

geweest zijn, zij beter op deze evolutie voorzien zouden zijn geweest.

O. V.B.

Rechtspraak/Jurisprudence

Grondwettelijk Hof 16 februari 2017³

ARBITRAGE

Uitspraak – Nietigheid

ARBITRAGE

Sentence – Nullité

1. Artikel 1122, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: *“Ieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, kan derdenverzet doen tegen een, zij het voorlopige, beslissing die zijn rechten benadeelt en die gewezen is door een burgerlijk gerecht, of door een strafgerecht in zover dit over burgerlijke belangen uitspraak heeft gedaan.”*

Door het toepassingsgebied van het derdenverzet te beperken tot de beslissingen die zijn gewezen door een burgerlijk gerecht of door een strafgerecht dat over burgerlijke belangen uitspraak doet, sluit die bepaling de door een scheidsrecht gewezen beslissingen uit.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde dat het niet verantwoord is dat derden bij een arbitrale uitspraak, die de gevolgen daarvan in dezelfde mate als derden bij een rechterlijke beslissing ondergaan, de bewijskracht ervan te hunnen aanzien niet kunnen aanvechten door het rechtsmiddel van het derdenverzet uit te oefenen, terwijl derden bij een rechterlijke beslissing dat wel kunnen doen.

Artikel 1122 van het Gerechtelijk Wetboek is met andere woorden niet verenigbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het door een arbitrale uitspraak benadeelde derden uitsluit van het voordeel van derdenverzet.

Artikel 1717 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet op limitatieve wijze in de mogelijkheden, voor de partijen bij een arbitrale uitspraak, om van de rechter van de rechterlijke macht de vernietiging ervan te verkrijgen.

In een arrest van 29 januari 1993 heeft het Hof van Cassatie aanvaard dat een derde bij een arbitrale uitspraak de vernietiging ervan kan verkrijgen, maar uitsluitend in

¹ Advocaat te Brussel.

² Avocats à Bruxelles.

³ www.const-court.be.