

eigen vermogen van de aandeelhouders, en van de hybride kapitaalinstrumenten en de achtergestelde schuldinstrumenten omvatten, om vijf Sloveense banken die een kapitaaltekort vertoonden respectievelijk te herkapitaliseren, te redden of te liquideren. Hoewel de Europese Commissie op 18 december 2013 haar goedkeuring verleende aan deze staatssteun, leidden verschillende partijen bij het Sloveense Grondwettelijk Hof (Ustavno Sodje) een verzoek tot grondwettigheidstoetsing in van de bepalingen van de wet op de bankensector, op grond waarvan de besluiten van de centrale bank waren genomen. Vermits deze bepalingen de omzetting betroffen van de bankenmededeling, en tevens de schending van artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van de richtlijnen nrs. 2012/30/EU en 2001/24/EG werden ingeroepen, schorste het Ustavno Sodje de behandeling van de zaak en verzocht ze het Hof van Justitie om een prejudiciële beslissing.

In antwoord op de haar voorgelegde prejudiciële vragen, verklaarde het Hof van Justitie het volgende voor recht:

- de bankenmededeling moet aldus worden uitgelegd dat zij niet bindend is voor de lidstaten;
- de artikelen 107 tot en met 109 VWEU, het vertrouwensbeginsel en het eigendomsrecht en de artikelen 29, 34, 35 en 40 tot en met 42 van richtlijn nr. 2012/30/EU moeten aldus worden uitgelegd dat zij niet in de weg staan aan de punten 40 tot en met 46 van de bankenmededeling, voor zover de goedkeuring van staatssteun daarin afhankelijk wordt gesteld van de voorwaarde dat de aandeelhouders en de houders van achtergestelde instrumenten in de lasten delen;
- de bankenmededeling moet aldus worden uitgelegd dat de maatregelen tot omzetting of afschrijving van het hybride kapitaal en de achtergestelde schuld, zoals bedoeld in punt 44 van deze mededeling, niet verder mogen gaan dan nodig is om het kapitaaltekort van de betrokken bank weg te werken; en
- artikel 2, zevende streepje van richtlijn nr. 2001/24/EG moet aldus worden uitgelegd dat lastendelingsmaatregelen zoals bedoeld in de punten 40 tot en met 46 van de bankenmededeling onder het begrip “saneringsmaatregelen” in de zin van deze bepaling vallen.

R. F. en G. H.

ESMA fines Fitch Ratings Limited 1.38 million EUR 21 juli 2016⁵²

FINANCIEEL RECHT

Financiële markten – Gedragsregels – Ratingbureaus

⁵² www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/2016-1157_press_release_-_esma_fines_fitch_1.pdf.

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Principes – Agences de notation de crédit

De European Securities and Markets Authority (“Europese Autoriteit voor Effecten en Markten”, “ESMA”) heeft op 21 juli 2016 Fitch Rating Ltd., een Brits ratingbureau in de zin van artikel 3, 1., b) van verordening (EU) nr. 1060/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 inzake ratingbureaus⁵³, een boete opgelegd van 1,38 miljoen euro wegens inbreuken zoals voorzien in Bijlage III, Sectie III, punt 7 en Sectie I, punten 12 en 34 van verordening (EU) nr. 1060/2009.

Deze inbreuken bestonden erin dat bepaalde *senior analysts* informatie betreffende ratings overmaakten aan de *senior analysts* van het moederbedrijf, voordat deze informatie publiek beschikbaar was.

Daarnaast oordeelde de ESMA dat de onderneming onvoldoende interne controlemechanismen had om te verzekeren dat de entiteit die het voorwerp uitmaakt van een rating kan reageren op deze rating, voordat de rating publiek openbaar wordt gemaakt.

De ESMA besloot op grond van artikel 36 van verordening (EU) nr. 1060/2009 haar beslissing betreffende deze inbreuken publiek te maken.

R. F. en J. D.

FSMA, Minnelijke schikking geformuleerd door de auditeur van de FSMA en waarmee Merit Capital NV heeft ingestemd 12 mei 2016

FINANCIEEL RECHT

Openbare uitgifte – Reclame

DROIT FINANCIER

Emission publique – Publicité

Op 12 mei 2016 stemde Merit Capital NV in met het door de auditeur van de Autoriteit voor Financiële Markten en Diensten (hierna “FSMA”) geformuleerde voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van 120.000 EUR en een nominatieve bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA.

De FSMA stelde eind maart 2015 vast dat Merit Capital NV middels een nieuwe website en de erop vermelde nieuwsbrieven, berichten, reclame en andere stukken die betrekking hebben op een openbaar aanbod van rechten van deelneming in instellingen voor collectieve belegging (hierna “ICB’s”) publiceerde zonder voorafgaande goedkeuring van de FSMA.

Het onderzoek van de auditeur, volgend op de beslissing van het directiecomité van 2 juni 2015 genomen bij toe-

⁵³ Pb.L.302 van 17 november 2009.