

Litouwse onderneming in kwestie aansprakelijk kon worden gesteld voor het gedrag van het advocatenkantoor. Dit moet de nationale rechter uitmaken.

Hof van beroep Brussel 30 juni 2016

Holcim e.a. / BMA

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Afgestemde gedragingen – Economische activiteit

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives de la concurrence – Pratiques concertées – Activité économique

Het hof van beroep te Brussel heeft in een arrest van 30 juni 2016 een beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit (hierna “BMA”) vernietigd. Die beslissing veroordeelde drie cementbedrijven en twee beroepsassociaties tot een boete van 14,7 miljoen euro. Het arrest bevestigt dat lobbyactiviteiten van ondernemingen niet zomaar aan het mededingingsrecht zijn onderworpen.

De BMA oordeelde in 2013 dat drie cementbedrijven via de beroepsassociatie FEBELCEM en het Opzoekingscentrum van de Cementnijverheid afspraken hadden gemaakt om de toetreding van een goedkopere concurrent, ORCEM, op de Belgische markt te belemmeren.

ORCEM verwerkte voornamelijk hoogovenslak in stortklaar beton in plaats van cement. In 2000 diende zij een aanvraag tot erkenning van haar product in. Die aanvraag kende verschillende vertragingen en werd ook enkele keren geweigerd, omwille van lopende aanpassingen aan toepasselijke erkenningsvereisten. Hierdoor ontving ORCEM pas in september 2002 een voorlopige en in september 2004 een definitieve erkenning om haar product op de markt te brengen. De cementbedrijven waren betrokken in adviesorganen die de bevoegde instanties bijstonden bij de beoordeling van die erkenning. Volgens de BMA hadden de cementbedrijven in die context onderling afspraken gemaakt om de toetreding van ORCEM op de markt te belemmeren, wat zou neerkomen op een kartel.

In het arrest van 30 juni 2016 oordeelt het hof van beroep dat dergelijk gedrag niet economisch is en dus niet aan het mededingingsrecht is onderworpen. Het gedrag vond plaats in het kader van lobbyactiviteiten en advisering aan politieke instanties, waartoe de ondernemingen, naast andere belanghebbenden, uitdrukkelijk waren uitgenodigd. Indien ondernemingen in een dergelijk kader een beslissingsproces trachten te beïnvloeden en zij zelf de beslissing niet nemen, dan vindt die activiteit “buiten de markt” plaats. Die activiteit is te onderscheiden van bepaalde tussen ondernemingen afgesproken standaardnormen. Dergelijke afspraken zijn wel aan het mededingingsrecht onderworpen.

10. INTERNATIONAAL PRIVAATRECHT/DROIT INTERNATIONAL PRIVÉ

*Katarzyna Szychowska*³⁰

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de justice de l'Union européenne 7 juillet 2016

Höszig Kft / Alstom Power Thermal Services

Affaire: C-222/15

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL

Compétence et exécution – Compétence judiciaire, reconnaissance et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Règlement (CE) n° 44/2001 – Article 23 – Clause insérée dans des conditions générales – Consentement des parties auxdites conditions – Validité et précision d'une telle clause

EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Bevoegdheid en executie – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EG) nr. 44/2001 – Artikel 23 – Beding in algemene voorwaarden – Instemming van de partijen met deze voorwaarden – Geldigheid en nauwkeurigheid van een dergelijk beding

Dans un arrêt du 7 juillet 2016, en répondant aux questions préjudicielles posées par le tribunal de Pecs en Hongrie, la Cour de justice a précisé la portée de l'article 23, 1., du Règlement Bruxelles I. Elle a confirmé qu'une clause attributive de juridiction stipulée dans les conditions générales de fourniture est conforme aux exigences de forme énoncées dans cette disposition, dès lors que les documents constatant les contrats entre une entreprise et son sous-traitant et transmis lors de la conclusion de ces contrats renvoyaient vers lesdites conditions générales. En outre, la Cour a considéré qu'une clause attribuant la compétence aux juridictions d'une ville, en l'occurrence Paris, était suffisamment précise au regard des exigences formelles de l'article 23, 1., du Règlement Bruxelles I.

Cour de justice de l'Union européenne 14 juillet 2016

Granarolo / Ambrosi Emme France

Affaire: C-196/15

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL

Compétence et exécution – Compétence judiciaire, reconnaissance et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Règlement (CE) n° 44/2001 – Article 5, 1. et 3. – Notions de « matière contractuelle » et de « matière délictuelle » – Rupture brutale de relations

³⁰ Référendaire, Tribunal de l'Union européenne, assistante (Université Libre de Bruxelles – Institut d'études européennes).