

9. MEDEDINGINGSRECHT EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

Laura Weinblum en Stijn Goovaerts⁶³

Wetgeving/Législation

Europese Commissie 19 mei 2016

Mededeling betreffende het begrip “staatssteun” in de zin van artikel 107, 1. VWEU

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Staatssteun

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Aide d'état

Op 19 mei 2016 heeft de Europese Commissie een mededeling op haar website gepubliceerd die de reikwijdte van de Europese staatssteunregels uitlegt. Deze mededeling verschijnt ongeveer 4 jaar nadat een ontwerpversie voor consultatie werd gepubliceerd.

De mededeling legt uit wanneer een overheidsmaatregel elementen van staatssteun bevat en beoogt hierdoor overheden en ondernemingen betere bijstand te verlenen. Indien een overheidsmaatregel staatssteun bevat, moet die maatregel immers worden aangemeld bij de Commissie of worden toegekend in overeenstemming met één van de verschillende vrijstellingsregimes.

De mededeling is een codificatie van de bestaande rechtspraak van het Europees Hof van Justitie en de beschikingspraktijk van de Commissie. De interpretatie van de verschillende elementen van het begrip “staatssteun” worden uitgelegd. Daarbij wordt dieper ingegaan op vaak voorkomende onderwerpen zoals de toepassing van het criterium van de particuliere investeerder en de toepassing van de staatssteunregels op infrastructuurprojecten.

Een belangrijk thema dat vaak terugkomt, is de visie van de Commissie dat een transactie (bv. een verkoop) in principe geen staatssteun bevat indien de contractpartij door de overheid wordt geselecteerd op basis van een openbare en concurrentiële gunningsprocedure die de overheidsopdrachtenregels respecteert.

De Commissie legt ook uit wanneer een overheidsmaatregel geen grensoverschrijdend effect heeft en dus geen staatssteun uitmaakt. Het loutere feit dat het bedrag van een subsidie beperkt is, of dat de subsidie wordt toegekend aan een kleine, lokale onderneming, is niet doorslaggevend. De overheid moet steeds, in het licht van de

concrete omstandigheden van de zaak, nagaan of de maatregel een louter lokale impact heeft.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour d'appel de Bruxelles (18^e ch.) 28 avril 2016

Fédération Equestre Internationale

Affaire: F 2015/MR/1

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Mesures provisoires

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Voorlopige maatregelen

Par un arrêt du 28 avril 2016, la cour d'appel de Bruxelles a rejeté l'appel introduit par la Fédération Equestre Internationale (« FEI ») tendant à l'annulation des mesures provisoires imposées par l'Autorité belge de la concurrence (« ABC »), dans le cadre d'une affaire qui l'opposait à Global Champions League (« GCL »).

GCL, société belge créée en 2015 pour l'organisation d'une série de concours équestres de sauts d'obstacles, a déposé une plainte auprès de l'ABC à l'encontre d'une clause introduite en janvier 2013 par la FEI dans sa réglementation générale, prévoyant que la participation par un athlète, un cheval ou un officiel à un événement non approuvé par la FEI empêche sa participation dans les 6 mois qui suivent à tout événement approuvé par la FEI.

Selon la FEI, l'objectif de cette clause est de protéger le bien-être du cheval et l'intégrité de la compétition. GCL a néanmoins fait remarquer que la FEI n'est pas uniquement le régulateur équestre mais développe également des activités commerciales et est un concurrent direct de GCL. GCL a ainsi considéré que cette « clause d'exclusivité » permet à la FEI d'abuser de sa position de régulateur sportif afin de promouvoir ses propres intérêts commerciaux aux dépens de ceux d'organismes et de promoteurs indépendants, tels que GCL.

Par une décision du 27 juillet 2015, l'ABC a ordonné à la FEI de suspendre la clause litigieuse jusqu'à l'adoption par l'ABC d'une décision de clôture ou d'une décision du Collège mettant fin en tout ou en partie à la suspension de la clause litigieuse. Dans son arrêt du 28 avril 2016, la cour d'appel de Bruxelles a jugé que l'ABC avait correctement analysé l'existence d'une violation *prima facie* des articles 101, 1., TFUE et IV.1 du Code de droit économique et adéquatement évalué le risque causé par l'infraction de provoquer un préjudice grave, imminent et difficilement réparable. Selon la cour d'appel de Bruxelles, l'absence de mesures provisoires aurait pour effet de rendre quasiment impossible l'entrée sur le marché de GCL, qui ne pourrait dès lors pas concurrencer la FEI.

⁶³. Avocats/advocaten, Eubelius Bruxelles.