

Néanmoins, une motivation excessivement succincte, vague et générique ne peut pas justifier les demandes de renseignements en cause, intervenues plusieurs mois après l'ouverture de la procédure et plus de 2 ans après les premières inspections. Les décisions ont ainsi été adoptées à une date où la Commission disposait déjà d'informations qui lui permettaient d'exposer avec plus de précision les soupçons d'infraction qui pesaient sur les entreprises en cause.

### **Auditoraat van de Belgische Mededingingsautoriteit 23 februari 2016**

*Zaak: BMA-2016-I/O-04-AUD*

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Prijsafspraken

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives – Fixation des prix

Prijsafspraken in de sector van de industriële batterijen

Met een transactiebeslissing van 23 februari 2016 heeft de Belgische Mededingingsautoriteit ("BMA") boetes opgelegd van in totaal ongeveer 3,8 miljoen euro aan 5 producenten en distributeurs van industriële batterijen. De betrokken ondernemingen zijn Battery Supplies, Celectric, Emrol, Enersys en Hoppecke Batterien. Exide werd ook als deelnemer aan de inbreuk geïdentificeerd, maar genoot van boete-immuniteit omdat zij de eerste was die een clementieverzoek indiende.

De gesanctioneerde afspraken hadden betrekking op zogenaamde *Motive Power Batteries*. Dat zijn loodhou-

dende batterijen die gebruikt worden als energiebron voor rollend materieel, vnl. in vorkheftrucks, locomotieven en vloerreinigingsmachines. Door een belangrijke stijging van de loodprijs in 2003-2004 waren de betrokken ondernemingen overeengekomen om een gezamenlijke loodtoeslag aan te rekenen voor de verkoop en het onderhoud van dergelijke batterijen. Die toeslag werd aangerekend van begin 2004 tot april 2014 en kwalificeert volgens de BMA als een met het mededingingsrecht strijdige prijsafpraak.

De BMA kende bij het bepalen van de boetebedragen verschillende niet nader gepreciseerde kortingen toe. Vooreerst gaven verschillende partijen volgens de BMA een buitengewone medewerking aan de procedure door in te stemmen met een vereenvoudigde IT-procedure. De BMA legt niet uit wat die vereenvoudigde IT-procedure inhoudt. Daarnaast dienden in totaal 4 ondernemingen een clementieverzoek in, wat aanleiding gaf tot een boetevermindering. Met betrekking tot de onderneming Emrol oordeelde de BMA dat die pas later de markt toetrad en slechts een beperkte rol had in het kartel. Ook stelde de BMA vast dat de toeslag niet consequent werd toegepast door 4 ondernemingen, aangezien het een heel concurrentiële sector is waarbij belangrijke kortingen op de finale koopprijs worden toegekend. Ook dat gaf aanleiding tot een boetevermindering. Ten slotte kende de BMA een vermindering van 10% toe aangezien een transactie werd gesloten tussen de BMA en de betrokken ondernemingen. Dergelijke beslissing kan worden aangenomen als de ondernemingen de inhoud daarvan (en dus de hen ten laste gelegde feiten) aanvaarden.