

Devant le Conseil d'Etat italien, DHL fait valoir que l'AGCM a considéré à tort qu'elle n'avait pas demandé la première l'application du programme de clémence national et estime que l'AGCM aurait dû tenir compte de la demande d'immunité présentée à la Commission en 2007, préalablement à la demande présentée par Schenker devant l'AGCM. Le Conseil d'Etat a posé trois questions préjudicielles à la Cour de justice concernant les relations entre les différentes procédures coexistant au sein du Réseau européen de la concurrence (« REC »).

Dans un arrêt du 20 janvier 2016, la Cour établit tout d'abord que les instruments adoptés dans le cadre du REC, y compris le programme modèle en matière de clémence, n'ont pas d'effet contraignant à l'égard des autorités nationales de concurrence.

De plus, il n'existe aucun lien juridique entre la demande d'immunité présentée à la Commission et la demande sommaire présentée à une autorité nationale de concurrence pour la même entente, si bien que l'autorité nationale n'est pas obligée d'apprécier la demande sommaire à la lumière de la demande d'immunité. Elle n'est en outre pas tenue de contacter la Commission pour obtenir des informations sur la procédure de clémence en cours devant elle.

Enfin, la Cour constate que le droit de l'Union ne fait pas obstacle à un régime national de clémence qui permet d'accepter la demande sommaire d'immunité d'une entreprise, lorsque cette dernière a présenté en parallèle, à la Commission, non pas une demande d'immunité totale, mais une simple demande de réduction d'amende. Le droit national peut ainsi prévoir qu'une entreprise, qui n'est pas la première à déposer une demande d'immunité auprès de la Commission et qui est donc uniquement susceptible de bénéficier, devant la Commission, d'une réduction d'amende, peut présenter une demande sommaire d'immunité totale aux autorités nationales de concurrence. Cette conclusion découle de l'absence de caractère contraignant des instruments adoptés dans le cadre du REC.

Gerecht van de Europese Unie 16 december 2015

Air Canada e.a. / Europese Commissie

Zaken: T-9/11, T-28/11, T-36/11, T-38/11, T-39/11, T-40/11, T-43/11, T-46/11, T-48/11, T-56/11, T-62/11, T-63/11 en T-67/11

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Artikel 101 VWEU – Enkele voortdurende inbreuk – Recht van verdediging

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Article 101 TFUE – Infraction unique et continue – Droits de la défense

Op 16 december 2015 vernietigde het Gerecht een beslissing van de Europese Commissie van 2010, waarin zij 11 luchtvaartmaatschappijen een boete van in totaal ongeveer 790 miljoen euro had opgelegd wegens illegale prijsafspraken met betrekking tot brandstof- en veiligheidstoelagen.

Opvallend aan de beslissing is dat de Commissie, in de uiteenzetting van haar gronden, argumenteerde dat die maatschappijen hadden deelgenomen aan één globaal kartel, een zgn. "enkele voortdurende inbreuk" op het mededingingsrecht. Echter, het beschikkende gedeelte van de beslissing bevatte vier verschillende artikels, die vier verschillende kartels leken vast te stellen met verschillende deelnemers en met betrekking tot verschillende vluchtroutes.

Het Gerecht oordeelde dat het overwegende gedeelte en het beschikkende gedeelte van de beslissing contradictoerisch zijn. Het benadrukte dat de rechten van verdediging vereisen dat het beschikkende gedeelte van dergelijke beslissingen, die aanzienlijke boetes opleggen, duidelijk en precies moet zijn. De ondernemingen moeten op ondubbelzinnige wijze kunnen begrijpen wat hen wordt verweten.

Dat er een zekere tegenspraak is tussen de overwegingen en de eigenlijke beslissing, is niet noodzakelijk problematisch, zolang de beschuldigde ondernemingen uit het beschikkende gedeelte van de beslissing duidelijk kunnen afleiden waarvoor zij aansprakelijk worden geacht en zich hiertegen kunnen verdedigen. Dat was volgens het Gerecht in deze zaak echter niet het geval.

Het Gerecht sprak zich evenwel niet uit over de grond van de zaak. Dat heeft tot gevolg dat de Commissie alsnog een nieuwe beslissing kan nemen, die dan wel de rechten van verdediging zal moeten respecteren. De Commissie kan uiteraard ook een hogere voorziening instellen tegen het arrest.

Mededingingscollege van de Belgische Mededingingsautoriteit 5 november 2015

Verzoek om voorlopige maatregelen – Proximus NV / Telenet NV, SBS Belgium NV en VZW Verenigde Veldritorganisatoren

Beslissing: BMA-2015-V/M-65

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Misbruik van machtspositie – Voorlopige maatregelen

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives – Abus de position dominante – Mesures provisoires

Bij beslissing van 5 november 2015 legde het Mededingingscollege een voorlopige maatregel op aan Telenet en de VZW Verenigde Veldritorganisatoren, waardoor een