

- ties verricht en vordert op grond van specifieke wettelijke bepalingen;
- de Belgische Staat levert geen rechtstreekse bijdrage tot de continuïteit van de onderneming. De door de schuldenaar verschuldigde bedrijfsvoorheffing is een gevolg van de continuïteit, geen voorwaarde daartoe.

Zie in dezelfde zin: Kh. Luik 25 november 2015, A/15/395.

7. VERZEKERINGEN/ASSURANCES

*Béatrice Toussaint*¹⁵ en *Mathias Hostens*¹⁶

Wetgeving/Législation

Wet van 26 oktober 2015 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere wijzigingsbepalingen

VERZEKERINGEN

Algemeen – Wijzigingen aan de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen

ASSURANCES

Généralités – Modifications de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances

De wet van 26 oktober 2015 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere wijzigingsbepalingen (*BS* 30 oktober 2015) bevat voornamelijk wijzigingsbepalingen die betrekking hebben op het Wetboek van Economisch Recht, maar voert tevens een aantal punctuele wijzigingen in aan de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (*W.Verz.*).

Zo wordt de mogelijkheid voorzien voor de voogd of bewindvoerder om een machtiging te bekomen tot vrijmaking van sommen die door een verzekeraar werden betaald op een onbeschikbare rekening geopend op naam van een minderjarige, onbekwaamverklaarde en ander onbekwame (art. 68, 2. en 246, 5. *W.Verz.*). Inzake de ziekteverzekeringsovereenkomst wordt bepaald dat de verzekeraar deze kan wijzigen omwille van de toepassing van nieuwe regelgeving, op voorwaarde dat de wijziging in het belang van de verzekerde en mits akkoord van de verzekeringnemer gebeurt (art. 204, § 1, 3. *W.Verz.*).

Verder worden een aantal wijzigingen ingevoerd in de bepalingen van de wet van 4 april 2014 die handelen over verzekeringsbemiddeling. Het gaat voornamelijk om wijzigingen die door de wet van 19 april 2014 waren aangebracht aan de wet van 27 maart 1995 betreffende

de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, maar die niet waren overgenomen in de wet van 4 april 2014, die voormelde wet van 27 maart 1995 met ingang van 1 november 2014 heeft opgeheven (onder meer de regel dat verzekerings-tussenpersonen voorheen niet failliet mogen zijn verklaard, tenzij rehabilitatie heeft plaatsgevonden – art. 268, § 2, 2. en 269, 2. *W.Verz.*).

De wet van 26 oktober 2015 bevat ook een aantal wijzigingsbepalingen met betrekking tot de wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van de lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval en de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme.

M.H.

Rechtspraak/Jurisprudence

Liège 8 octobre 2015

Affaire: 2014/RG/422

ASSURANCES

Assurance terrestre – Général – Intérêt d'assurance – Déchéance – Aggravation du risque – Contrat d'assurance individuel accident

VERZEKERINGEN

Landverzekeringen – Algemeen – Belang bij het verzekerde – Vervalbeding – Verzwaring van het risico – Individuele ongevalverzekering

Par son arrêt du 8 octobre 2015, la cour d'appel de Mons traite de deux sujets distincts: le refus par l'assureur de sa garantie en raison de l'inexécution par l'assuré d'une de ses obligations conventionnelles et la notion d'intérêt d'assurance en assurance indemnitaire.

Les faits sont simples: vol dans un véhicule de marchandises n'appartenant pas à l'assuré.

Quant au premier sujet, l'arrêt relève que la clause litigieuse de la police d'assurance stipule: « La garantie n'est acquise que pour autant que les mesures suivantes de prévention aient été respectées: marchandises ou matériel non visibles depuis l'extérieur du véhicule. »

Après s'être référée à un constat d'huissier établissant que « la valise est directement visible uniquement si l'on regarde par les vitres avant », la cour d'appel considère que « les marchandises volées étaient visibles de l'extérieur du véhicule lorsqu'on regardait par les vitres avant, de sorte que l'intimée est en droit de refuser sa garantie, en application de la clause litigieuse ».

La cour d'appel ne qualifie donc pas la clause litigieuse, ni de clause de déchéance ni de clause d'exclusion.

Par un arrêt du 20 septembre 2012 (*R.G.A.R.*, 2014/4, p. 15077), la Cour de cassation a clairement imposé

¹⁵ Avocat à Bruxelles.

¹⁶ Advocaat te Brussel.