

OBLIGATIONS CONTRACTUELLES

Exécution et non-exécution de l'obligation – Dommages-intérêts – Ampleur – Perte d'une chance

Een clause in een bevrachtingsovereenkomst die bepaalt dat bij ernstige tekortkoming de overeenkomst "onmiddellijk" kan worden beëindigd belet niet dat er nog steeds een voorafgaande ingebrekestelling moet geschieden en dat de beweerd in gebreke gebleven medecontractant de kans moet worden geboden om de aangeklaagde tekortkomingen te herstellen.

De schadevergoeding voor het verlies van een kans – m.n. de kans om maandelijks huurprijsaanvullingen van een bepaald bedrag te bekomen – is niet gelijk aan 100% van de niet-ontvangen huurprijsaanvullingen.

6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

*Arie Van Hoe*¹⁴

Rechtspraak/Jurisprudence**Hof van Cassatie 29 oktober 2015**

Zaak: C.15.0256.N/1

CONTINUÏTEIT VAN DE ONDERNEMING

Gerechtelijke reorganisatie – Gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag

CONTINUITÉ DES ENTREPRISES

Réorganisation judiciaire – Réorganisation judiciaire par transfert sous autorité de justice

Krachtens artikel 62 wet continuïteit ondernemingen organiseert en verricht de aangewezen gerechtsmandataris de door de rechtbank bevolen overdracht door de verkoop of de overdracht van de voor het behoud van het geheel of een gedeelte van de economische activiteit van de onderneming noodzakelijke of nuttige roerende of onroerende activa. Hij zoekt en wint offertes in en waakt bij voorrang over het behoud van het geheel of een gedeelte van de activiteit van de onderneming, rekening houdend met de rechten van de schuldeisers. Hij bepaalt de uiterste termijn waarbinnen de offertes hem moeten worden bezorgd en waarna geen enkele nieuwe offerte in aanmerking kan worden genomen en of meer ontwerpen van gelijktijdige of opeenvolgende verkopen op, met vermelding van de stappen die hij heeft ondernomen, de voorwaarden van de voorgenomen verkoop en de rechtvaardiging van zijn ontwerpen, en voegt hij voor elke verkoop een ontwerp van akte bij. Hij deelt zijn ontwerpen mee aan de gedelegeerd rechter en, bij verzoekschrift op tegenspraak, vraagt hij aan de rechtbank de machtiging om te kunnen overgaan tot de uitvoering van de voorgestelde verkoop. De rechtbank neemt geen enkele offerte of offertewijziging na dat verzoekschrift in

aanmerking. Deze regels strekken ertoe dat het biedingsproces op een transparante en efficiënte wijze verloopt.

In zijn arrest van 29 oktober 2015 overweegt het Hof van Cassatie dat indien er moeilijkheden rijzen met de offertes, de rechtbank aan de gerechtsmandataris opdracht kan geven om tot heronderhandeling over te gaan of tot het organiseren van een nieuwe biedingsprocedure tussen de oorspronkelijke bidders.

Gent 19 oktober 2015

Zaak: 2014/AR/1344

CONTINUÏTEIT VAN DE ONDERNEMING

Gerechtelijke reorganisatie – Algemene bepalingen

CONTINUITÉ DES ENTREPRISES

Réorganisation judiciaire – Dispositions générales

In de mate dat de schuldvorderingen ten aanzien van de schuldenaar beantwoorden aan prestaties uitgevoerd tijdens de procedure van gerechtelijke reorganisatie door zijn medecontractant, en ongeacht of zij voortvloeien uit nieuwe verbintenissen van de schuldenaar of uit overeenkomsten die lopen op het ogenblik van het openen van de procedure, worden zij beschouwd als boedelschulden in een navolgende vereffening of faillissement tijdens de periode van reorganisatie of na het beëindigen ervan, in zoverre er een nauwe band bestaat tussen de beëindiging van de procedure en die collectieve procedure (art. 37 WCO). De betwisting in dit arrest betreft de vraag of de bedrijfsvoorheffing, door de Belgische Staat geheven op lonen van werknemers, die tijdens een procedure tot gerechtelijke reorganisatie betaald werden, al dan niet een boedelschuld vormt in een navolgend faillissement. De rechtspraak van het Hof van Cassatie is niet eenduidig op dit punt (vgl. Cass. 27 maart 2015, *TBH* 2015, 596-599 (geen boedelschuld) en Cass. 16 mei 2014, *TBH* 2015, 569-572 (wel een boedelschuld)).

De eerste rechter oordeelde dat de bedrijfsvoorheffing haar oorzaak vindt in de arbeidsovereenkomst met de werknemers en derhalve een boedelschuld is, ongeacht de wettelijke oorsprong van de verplichting (in hoofde van de werkgever) om de bedrijfsvoorheffing te betalen. Het hof van beroep hervormt het bestreden vonnis. Tegen de kwalificatie van de bedrijfsvoorheffing als boedelschuld pleiten de volgende elementen:

- met artikel 37 WCO heeft de wetgever een wettelijke boedelschuld gecreëerd, die een uitzondering vormt op het principe van de gelijkheid van de schuldeisers. Uitzonderingen moeten beperkend geïnterpreteerd worden;
- de Belgische Staat is te onderscheiden van de werknemer. Deze laatste heeft prestaties geleverd en is eventueel als medecontractant van de schuldenaar te beschouwen. De Belgische Staat heeft geen presta-

¹⁴. Assistent UA.

- ties verricht en vordert op grond van specifieke wettelijke bepalingen;
- de Belgische Staat levert geen rechtstreekse bijdrage tot de continuïteit van de onderneming. De door de schuldenaar verschuldigde bedrijfsvoorheffing is een gevolg van de continuïteit, geen voorwaarde daartoe.

Zie in dezelfde zin: Kh. Luik 25 november 2015, A/15/395.

7. VERZEKERINGEN/ASSURANCES

*Béatrice Toussaint*¹⁵ en *Mathias Hostens*¹⁶

Wetgeving/Législation

Wet van 26 oktober 2015 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere wijzigingsbepalingen

VERZEKERINGEN

Algemeen – Wijzigingen aan de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen

ASSURANCES

Généralités – Modifications de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances

De wet van 26 oktober 2015 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere wijzigingsbepalingen (*BS* 30 oktober 2015) bevat voornamelijk wijzigingsbepalingen die betrekking hebben op het Wetboek van Economisch Recht, maar voert tevens een aantal punctuele wijzigingen in aan de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (*W.Verz.*).

Zo wordt de mogelijkheid voorzien voor de voogd of bewindvoerder om een machtiging te bekomen tot vrijmaking van sommen die door een verzekeraar werden betaald op een onbeschikbare rekening geopend op naam van een minderjarige, onbekwaamverklaarde en ander onbekwame (art. 68, 2. en 246, 5. *W.Verz.*). Inzake de ziekteverzekeringsovereenkomst wordt bepaald dat de verzekeraar deze kan wijzigen omwille van de toepassing van nieuwe regelgeving, op voorwaarde dat de wijziging in het belang van de verzekerde en mits akkoord van de verzekeringnemer gebeurt (art. 204, § 1, 3. *W.Verz.*).

Verder worden een aantal wijzigingen ingevoerd in de bepalingen van de wet van 4 april 2014 die handelen over verzekeringsbemiddeling. Het gaat voornamelijk om wijzigingen die door de wet van 19 april 2014 waren aangebracht aan de wet van 27 maart 1995 betreffende

de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, maar die niet waren overgenomen in de wet van 4 april 2014, die voormelde wet van 27 maart 1995 met ingang van 1 november 2014 heeft opgeheven (onder meer de regel dat verzekerings-tussenpersonen voorheen niet failliet mogen zijn verklaard, tenzij rehabilitatie heeft plaatsgevonden – art. 268, § 2, 2. en 269, 2. *W.Verz.*).

De wet van 26 oktober 2015 bevat ook een aantal wijzigingsbepalingen met betrekking tot de wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van de lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval en de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme.

M.H.

Rechtspraak/Jurisprudence

Liège 8 octobre 2015

Affaire: 2014/RG/422

ASSURANCES

Assurance terrestre – Général – Intérêt d'assurance – Déchéance – Aggravation du risque – Contrat d'assurance individuel accident

VERZEKERINGEN

Landverzekeringen – Algemeen – Belang bij het verzekerde – Vervalbeding – Verzwaring van het risico – Individuele ongevalverzekering

Par son arrêt du 8 octobre 2015, la cour d'appel de Mons traite de deux sujets distincts: le refus par l'assureur de sa garantie en raison de l'inexécution par l'assuré d'une de ses obligations conventionnelles et la notion d'intérêt d'assurance en assurance indemnitaire.

Les faits sont simples: vol dans un véhicule de marchandises n'appartenant pas à l'assuré.

Quant au premier sujet, l'arrêt relève que la clause litigieuse de la police d'assurance stipule: « La garantie n'est acquise que pour autant que les mesures suivantes de prévention aient été respectées: marchandises ou matériel non visibles depuis l'extérieur du véhicule. »

Après s'être référée à un constat d'huissier établissant que « la valise est directement visible uniquement si l'on regarde par les vitres avant », la cour d'appel considère que « les marchandises volées étaient visibles de l'extérieur du véhicule lorsqu'on regardait par les vitres avant, de sorte que l'intimée est en droit de refuser sa garantie, en application de la clause litigieuse ».

La cour d'appel ne qualifie donc pas la clause litigieuse, ni de clause de déchéance ni de clause d'exclusion.

Par un arrêt du 20 septembre 2012 (*R.G.A.R.*, 2014/4, p. 15077), la Cour de cassation a clairement imposé

¹⁵. Avocat à Bruxelles.

¹⁶. Advocaat te Brussel.