
RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG KORTRIJK 13 FEBRUARI 2013

VERBINTENIS UIT ONRECHTMATIGE DAAD

Rechtstreekse aansprakelijkheid – Causaal verband – Meerdere oorzaken – Het relativiteitsvereiste – Equivalentieer – Oneerlijke handelspraktijken – Afwijking van cliënteel – Niet naleven van een vordering tot staking – (Poging tot) oplichting

De in de tenlasteleggingen omschreven gedragingen zijn met de eerlijke handelspraktijken strijdige daden waardoor beklaagde de belangen van de slachtoffers/consumenten heeft geschaad. De beklaagde trok zich niets aan van het door de burgerlijke partij uitgelokte stakingsbevel. Het spreekt voor zich dat beklaagde door het gebruik van listige kunstgrepen en valse hoedanigheden diensten heeft kunnen verlenen en vooral gelden heeft kunnen innen, hetgeen zonder het gebruik van deze kunstgrepen en/of hoedanigheden niet zou zijn gelukt. Indien de slachtoffers/consumenten vooraf de werkelijke hoedanigheid van beklaagde hadden gekend, zouden zij nooit op haar beroep hebben gedaan.

De rechtbank kan enkel schadevergoeding toekennen aan de burgerlijke partij in zoverre de schade die gevorderd wordt in oorzakelijk verband staat met een bewezen tenlastelegging. De kwalificaties voorzien in de tenlasteleggingen beschermen de belangen van de consument zodat de burgerlijke partij als onderneming op grond van deze telastleggingen geen schadevergoeding kan vorderen.

OM en NV S.P. / NV A.S.

Zet.: F. Gheeraert (rechter)

OM: F. Desmet (toegevoegde substituut procureur des Konings)

Pl.: Mrs. E. Swaenpoel, C. Declerck en Kempinaire loco J.P. Duyck

Zaak: 21.99.217/09

(...)

Om deze redenen,

De rechtbank,

wijzende op tegenspraak

(...)

Op burgerlijk gebied

De rechtbank kan enkel schadevergoeding toekennen aan de burgerlijke partij in zoverre de schade die gevorderd wordt in oorzakelijk verband staat met een bewezen telastlegging. De schade dient met andere woorden voort te komen uit de feiten zoals omschreven in de telastlegging.

De kwalificaties voorzien in de telastleggingen A1-4 en B1-6 beschermen de belangen van de consument zodat de burgerlijke partij als onderneming op grond van deze telastleg-

OBLIGATION (QUASI) DÉLICTELLE

Responsabilité directe – Lien de causalité – Différentes causes – Théorie de la relativité aquilienne – Pratiques commerciales déloyales – Débauchage de clientèle – Non-respect d'une action en cessation – (Tentative d')escroquerie

Les conduites décrites dans l'acte d'accusation sont contraires aux pratiques commerciales loyales, portant préjudice aux consommateurs. L'accusé ne respectait pas l'action en cessation exigée par la partie civile. Il est évident que l'accusé a pu offrir des services aux consommateurs et surtout a pu encaisser des montants grâce à l'utilisation des pratiques frauduleuses et des fausses identités, que, sans l'utilisations de ces pratiques et identités, n'aurait pas été réussi. Si les consommateurs avait su à l'avance la qualité réelle de l'accusé, ils n'auraient jamais fait appel à lui.

Le tribunal ne peut accorder une indemnité à la partie civile que dans le cas où le dommage exigé est en lien causal avec les accusations prouvées. Les qualifications dans l'acte d'accusation ne servent qu'à protéger les intérêts des consommateurs de sorte que la partie civile en sa qualité d'entreprise ne peut pas réclamer une indemnité à base de ces inculpations.

gingen geen schadevergoeding kan vorderen. Artikel 86 wet marktpraktijken, voorzien in voormelde telastleggingen, heeft het immers over oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen *jegens consumenten*. De telastleggingen voorzien daarentegen niet in artikel 95 wet marktpraktijken (samen met het daarmee corresponderende artikel uit de vroeger van kracht zijnde WHPC) dat het heeft over oneerlijke marktpraktijken waarmee een onderneming de beroepsbelangen *van een of meerdere andere ondernemingen* schaadt.

Met betrekking tot telastleggingen C1-4, D, E1-5 en F1-5 ontbreekt evenzeer het oorzakelijk verband tussen de gevorderde schade en de telastleggingen.

In zoverre de burgerlijke partij haar vordering steunt op de telastleggingen A1-4, B1-6, C1-4, D, E1-5, F1-5 is deze aldus ongegrond bij gebrek aan oorzakelijk verband.

De telastleggingen C5 en C6 hebben schade berokkend aan de burgerlijke partij die dient vergoed te worden.

Ex aequo et bono kan een bedrag van 500 EUR toegekend worden uit hoofde van een vermengde materiële en morele schade. Een hoger nadeel komt niet bewezen voor of staat niet in oorzakelijk verband met de telastleggingen C5 en C6.

Gelet op de bepalingen van artikel 162*bis* van het Wetboek van Strafvordering, het KB van 26 oktober 2007 (BS 9 november 2007) en het toegekende bedrag, wordt door de rechtbank aan de burgerlijke partij een geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding toegekend, begroot op 220 EUR.

(...)

Noot

Zie noot Dorien VERVOORT in dit nummer onder het arrest van het hof van beroep te Gent d.d. 14 januari 2014, p. 729.