

Dans son pourvoi en cassation, Electrabel invoquait que la prescription d'un an a été instaurée par le législateur en raison de l'existence d'obligations qu'il n'est pas d'usage de constater par écrit, dans la mesure où les débiteurs s'en acquittent très rapidement au comptant. Selon Electrabel, cette prescription d'un an ne s'applique pas en matière de fourniture d'énergie parce qu'en règle générale, une preuve écrite est établie du contrat et des factures adressées aux consommateurs. La prescription applicable serait donc toujours la prescription quinquennale de l'article 2277 du Code civil.

Dans son arrêt du 8 janvier 2015, la Cour de cassation, tout en confirmant que la courte prescription d'un an est fondée sur une présomption de paiement et suppose que l'existence de la créance ne soit pas constatée par un écrit, a cependant rejeté le pourvoi dans les termes suivants: « *En vertu de l'article 2272 du Code civil, l'action des marchands pour les marchandises qu'ils vendent à des particuliers non marchands se prescrit par un an. L'application de cette courte prescription, qui est fondée sur une présomption de paiement, suppose que l'existence de la créance ne soit pas constatée par un écrit. Ce n'est que si l'existence de la créance est constatée par un écrit et qu'elle soit payable par année ou à des termes périodiques plus courts que, conformément à l'article 2277 du Code civil, les arrérages s'en prescrivent par cinq ans.* » La Cour estime, contrairement au moyen, que l'action en paiement de fournitures d'électricité n'est pas toujours soumise à la prescription de 5 ans. Elle ne le sera que si elle est constatée par un écrit. Il semble que selon la Cour de cassation le fait qu'« en règle générale » une preuve écrite est établie, ne suffit pas pour rejeter la prescription de l'article 2272 du Code civil. C'est donc la généralisation, invoquée dans le moyen, que l'arrêt semble rejeter.

Il a été écrit qu'à présent en matière de fourniture d'électricité et de gaz (contrairement aux abonnements de télécommunication), la prescription d'un an serait devenue la règle et la prescription de 5 ans l'exception. Cette lecture de l'arrêt semble discutable. Sa portée nous semble plus limitée. Le fait que les fournitures périodiques d'électricité n'échappent pas automatiquement à la prescription d'un an, ne signifie pas que la prescription de 5 ans devient la règle.

2. BANKENRECHT EN FINANCIËEL RECHT/ DROIT BANCAIRE ET FINANCIER

Régine Feltkamp² en Joeri Danhieux³

Wetgeving/Législation

Gedelegeerde verordening nr. 1125/2014 van de Commissie van 19 september 2014 tot aanvulling van richtlijn nr. 2014/17/EU van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot technische reguleringsnormen betreffende het minimumgeldbedrag van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering of vergelijkbare garantie die kredietbemiddelaars moeten aanhouden, Pb.L. 305 van 24 oktober 2014, in werking getreden op 13 november 2014

FINANCIËEL RECHT

Financiële instellingen en tussenpersonen – Bemiddelaars – Financiële instrumenten

DROIT FINANCIER

Institutions et intermédiaires financiers – Intermédiaires – Instruments financiers

Krachtens artikel 29, 2., a) van richtlijn nr. 2014/17/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 februari 2014 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen moeten kredietbemiddelaars tegen beroepsaansprakelijkheid verzekerd zijn voor het gehele grondgebied waar zij hun diensten aanbieden of een vergelijkbare garantie voor aansprakelijkheid bij beroepsnalatigheid hebben.

Besproken verordening bepaalt dat het minimumgeldbedrag van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering of enige vergelijkbare garantie die de kredietbemiddelaars moeten aanhouden gelijk moet zijn aan 460.000 EUR voor elke afzonderlijke claim en 750.000 EUR per kalenderjaar voor alle claims gezamenlijk.

Gedelegeerde verordening nr. 2015/3 van de Commissie van 30 september 2014 houdende aanvulling van verordening (EG) nr. 1060/2009 van het Europees Parlement en de Raad met technische reguleringsnormen inzake de openbaarmakingsvereisten voor gestructureerde financieringsinstrumenten, Pb.L. 2 van 6 januari 2015, in werking getreden op 26 januari 2015, met uitzondering van artikel 6, 2.

FINANCIËEL RECHT

Algemeen – Informatieverstrekking – Financiële instrumenten – Effecten – Ratingbureaus

² Docent VUB, advocaat te Brussel.

³ Advocaat te Brussel.