

evenwel niet steeds tot eenzelfde toepassing ervan aangaande de notie “*idem*”¹².

Ingevolge een arrest van het EHRM komt de restrictieve houding van de Belgische rechtbanken verder onder druk te staan¹³. In de zaak die aan dat arrest ten grondslag lag, had de heer Glantz het voorwerp uitgemaakt van een fiscale procedure waarin hem voor de aanslagjaren 2000 tot 2004 verweten werd verdoken dividenden te hebben ontvangen zonder deze aan te geven, voor een totaal van 209.137 EUR. De heer Glantz kreeg hiervoor een fiscale geldboete opgelegd waarvan het strafrechtelijk karakter niet betwist werd. Vervolgens werd de heer Glantz ook strafrechtelijk vervolgd. Bijzonder is evenwel dat de periode en de bedragen waarover deze strafrechtelijke vervolging handelde, gedeeltelijk afweken van deze van de fiscale procedure: in de strafzaak ging het over de aanslagjaren 1997-2003, en om een totaal bedrag van 500.895 EUR aan niet-aangegeven inkomsten.

Niettegenstaande er dus een duidelijk verschil was aangaande het bedrag van de beweerdelijk ontdoken belasting én aangaande de periode (waarbij is op te merken dat de heer Glantz voor de aanslagjaren 1997-1999 foutieve aangiftes heeft ingediend die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van de fiscale procedure en bestrafing), oordeelde het EHRM dat de strafrechtelijke vervolging van de heer Glantz in haar geheel verboden was krachtens het *ne bis in idem*-beginsel. Het Hof overwoog daartoe het volgende:

“53. In the present case the parties agree that both sets of proceedings arose from the same facts. The Court agrees with the parties: both sets of proceedings arose from the same applicant’s failure to declare income. Both sets of proceedings also concerned, at least partly, the same period of time and also approximately the same amount of evaded taxes.”

Hiermee geeft het Hof eens te meer te kennen dat aan de notie van “identieke feiten” of “substantieel dezelfde feiten” een ruime uitlegging moet worden gegeven: het feit dat beide vervolgingen betrekking hebben op gedeeltelijk andere aanslagjaren en gedeeltelijk andere bedragen, sluit de toepassing van het *ne bis in idem*-beginsel volgens het Hof niet uit.

¹² Zie bv. Cass. 24 juni 2014, *T.Strafr.* 2014, 313, noot H. VAN BAVEL, “‘Idem’ betekent niet altijd hetzelfde”.

¹³ EHRM 20 mei 2014, *Glantz / Finland*.

9. MEDEDINGING EN GEREĞULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Marieke Van Nieuwenborgh*¹⁴

Wetgeving/Législation

Directive relative à certaines règles régissant les actions en dommages et intérêts en droit interne pour les infractions aux dispositions du droit de la concurrence des Etats membres et de l’Union européenne

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Généralités – Actions en dommages et intérêts

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Algemeen – Schadevorderingen

Le 10 novembre 2014, le Conseil de ministres de l’UE a adopté la directive relative aux actions en dommages et intérêts pour les infractions aux règles concernant les ententes et les abus de position dominante¹⁵. La directive a été publiée au *Journal officiel de l’UE* le 5 décembre 2014. Les Etats membres ont jusqu’au 27 décembre 2016 pour transposer la directive dans leurs législations nationales.

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van beroep Gent 1 oktober 2014

Ducati North Europe / DD Bikes

Zaak: 2010/AR/3351

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Verticale overeenkomsten – Toegang tot selectief distributienetwerk – Leveringsweigering

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives – Accords verticaux – Accès au réseau de distribution sélective – Refus de fourniture

Het arrest van het hof van beroep van Gent van 1 oktober 2014 kadert in een geschil tussen motorproducent Ducati en één van zijn gewezen distributeurs DD Bikes. DD Bikes wenste te worden erkend als hersteller van Ducati. Ducati weigerde echter toegang te verlenen tot zijn selectief distributienetwerk, omdat het enkel werkte met erkende herstellende die eveneens motorfietsen verdelen. Het hof van beroep diende zich in deze stakingsprocedure uit te spreken over de vraag of deze weigering

¹⁴ Advocaat te Brussel.

¹⁵ Pour une discussion du contenu de la directive, voy. A. SOHET, « Actualités Concurrence », *R.D.C.* 2014, 730-731.