

Het hof verklaarde dit onderdeel van de vordering tot schadevergoeding van de opdrachtgever ongegrond om reden dat deze “schade” een “normaal toekomstig gevolg” is van het inroepen door de opdrachtgever van het uitdrukkelijk ontbindend beding wat, nog volgens het hof, betekent dat er geen rechtsgrond is om deze meerprijs ten laste van de aannemer te leggen.

I.V.d.M.

Hof van Cassatie 13 oktober 2014

Zaak: S.13.0052.N/1

CONTINUÏTEIT VAN ONDERNEMINGEN

Procedure (WCO)

CONTINUITÉ DES ENTREPRISES

Procédure (LCE)

Uit de artikelen 57 en 58 WCO volgt dat een schuldvordering die in een gehomologeerd reorganisatieplan is opgenomen, slechts uitdooft na de volledige uitvoering van het plan. De RSZ heeft een reeds verkregen, persoonlijk en rechtstreeks belang (art. 17-18 Ger.W.) bij de vordering m.b.t. reeds vervallen socialezekerheidsbijdragen. Dit belang is niet verdwenen door de homologatie van het reorganisatieplan waarin de schuldvordering van de RSZ is opgenomen.

A.V.H.

Rechtbank Den Haag 7 oktober 2014

Zaak: C/09/468673/ FT RK 14/1275

INSOLVENTIE

Transnationale insolventie – Europese insolventie – Insolventieverordening

INSOLVABILITÉ

Insolvabilité transnationale – Insolvabilité européenne – Règlement sur l’insolvabilité

Het COMI (“centrum van de voornaamste belangen”) moet worden vastgesteld door voorrang te geven aan de plaats van het hoofdbestuur van de schuldplichtige vennootschap zoals die aan de hand van objectieve en voor derden verifieerbare gegevens kan worden bepaald. Indien de bestuurs- en toezichtorganen van een vennootschap zich op de plaats van haar statutaire zetel bevinden en de bestuursbesluiten van deze vennootschap op voor derden verifieerbare wijze op die plaats worden genomen, kan het vermoeden van die bepaling niet worden weerlegd. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken indien de plaats van het hoofdbestuur van een vennootschap zich niet op de plaats van haar statutaire zetel bevindt, maar in een andere lidstaat.

In het onderhavige geval bevond de statutaire zetel van de schuldenaar, een vennootschap naar Nederlands recht, zich in Nederland (Delft) en werd de vennootschap

vanuit Nederland bestuurd door bestuurder 1 – met de typisch Nederlandse voornamen Hendrik Andries –, en bestuurder 2, beiden geboren in Nederland. De bestuursbesluiten werden in Nederland genomen, welke vaststelling werd ondersteund door de omstandigheid dat het bestuur vanuit Nederland contacten onderhoudt met Nederlandse adviseurs. Het vermoeden ten gunste van de statutaire zetel werd dan ook niet weerlegd geacht.

A.V.H.

7. VERZEKERINGEN/ASSURANCES

*Béatrice Toussaint*⁶

Rechtspraak/Jurisprudence

Liège 29 septembre 2014

Affaire: 2011/RG/746

ASSURANCES

Assurance terrestre – Aggravation du risque – Contrat d’assurance individuelle accident

VERZEKERINGEN

Landverzekering – Verzwaring van risico – Individuele ongevallenverzekering

Les décisions portant sur la question de l’aggravation du risque en cours de contrat d’assurance sont peu nombreuses.

Hormis pour les contrats d’assurance sur la vie, d’assurance maladie ou d’assurance-crédit, le preneur d’assurance doit déclarer, en cours de contrat, les circonstances nouvelles ou les modifications de circonstances qui « sont de nature à entraîner une aggravation sensible et durable du risque de survenance de l’événement assuré » (art. 81 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (antérieurement, art. 26 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d’assurance)). Ces circonstances sont celles connues du preneur d’assurance et qu’il doit raisonnablement considérer comme constituant pour l’assureur des éléments d’appréciation du risque. Toutefois, il ne doit pas déclarer à l’assureur les circonstances déjà connues de celui-ci ou que celui-ci devrait raisonnablement connaître (art. 58 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (antérieurement art. 5 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d’assurance)).

Lorsque le risque de survenance de l’événement assuré s’est aggravé de telle sorte que, si l’aggravation avait existé au moment de la souscription, l’assureur n’aurait consenti l’assurance qu’à d’autres conditions, il doit réagir dans un délai d’un mois à compter du jour où il a eu

⁶ Avocat à Bruxelles.