

aansprakelijkheid, met name de bestuurdersaansprakelijkheid voor de verschuldigde RSZ-schulden in geval van kennelijk grove fout die aan de basis lag van het faillissement of bij herhaalde betrokkenheid bij faillissementen binnen de 5 jaar voor de faillietverklaring (art. 265, § 2; 409, § 2; 530, § 2 W.Venn.). De RSZ of de curator stellen de vordering in voor het geheel of een deel van de opstaande RSZ-schulden.

Volgens de aangesproken bestuurder brengen de artikelen hierboven een discriminatie tot stand tussen de bestuurders van wie de aansprakelijkheid wordt onderzocht op grond van een grove fout die bewezen moet worden, en bestuurdersaansprakelijkheid in geval van onweerlegbaar vermoeden van fout bij herhaalde betrokkenheid bij faillissementen binnen de 5 jaar.

De bijzondere aansprakelijkheidsregel schendt volgens het Hof de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet gelet op de beoordelingsbevoegdheid van de bevoegde rechtbank, welke ten aanzien van de omvang van de verschuldigde socialezekerheidsbijdragen hetzelfde is als die van de RSZ en de curator. In die context kan de rechter bij het bepalen van de omvang van de bedragen waartoe de bestuurder en de gewezen bestuurder gehouden zijn volgens het Grondwettelijk Hof rekening houden met het gegeven of zij al dan niet te goeder trouw waren. Dit zowel in geval van kennelijk grove fout als bij herhaaldelijke betrokkenheid bij faillissementen.

Hof van Cassatie 17 oktober 2014

Zaak: C.13.0555.N

VENNOOTSCHAPPEN

CVBA – Bestuur – Aansprakelijkheid – Verjaring
SOCIÉTÉS

SCRL – Gestion – Responsabilité – Prescription

Een CVBA die was opgericht vóór 1 november 1991 diende het minimale vaste gedeelte van haar maatschappelijk kapitaal te verhogen uiterlijk op 1 november 1991 om het in overeenstemming te brengen met de vroegere vennootschapswet. Dit was niet gebeurd en de bestuurders werden hiervoor aangesproken op basis van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van overtreding van de vennootschapswet. Het hof van beroep te Gent oordeelde dat de vordering van de eiser was verjaard op basis van artikel 194, vierde lid vennootschapswet (thans art. 198, § 1, vierde lid W.Venn.; bijzondere verjaringstermijn van 5 jaar).

Het Hof van Cassatie vernietigt de beslissing. Vooreerst verduidelijkt het Hof dat artikel 198, § 1, vierde lid W.Venn. van toepassing is op rechtsvorderingen tegen zaakvoerders, bestuurders, commissarissen en vereffenaars. Niet op rechtsvorderingen tegen oprichters. Bovendien stelt het Hof dat het laten voortbestaan van een CVBA zonder te beantwoorden aan de minimale

kapitaalvereisten een voortdurende overtreding van de vroegere vennootschapswet uitmaakt, die voortduurt zolang het vast gedeelte van het maatschappelijk kapitaal niet is verhoogd. Het startpunt van de verjaringstermijn kan dan ook niet rechtsgeldig op 1 november 1993 worden geplaatst.

5. INTELLECTUELE EIGENDOM, RECHT EN TECHNOLOGIE / DROITS INTELLECTUELS, DROIT ET TECHNOLOGIE

*Grégory Sorreaux, Benjamin Doequir et Philippe Campolini*³

Wetgeving/Législation

Loi du 27 août 2014 portant assentiment à l'Accord relatif à une juridiction unifiée du brevet, fait à Bruxelles le 19 février 2013 (M.B., 9 septembre 2014)

BREVET

Brevet européen

OCTROOI

Europees octrooi

Par la loi du 27 août 2014 précitée, la Belgique donne son assentiment à l'accord dit « UPC » qui avait été publié au *Journal Officiel* le 20 juin 2013 (C 175). Cet accord met sur pied une juridiction internationale, la « Juridiction unifiée du brevet », chargée de trancher les litiges en matière de brevets européens (avec ou sans effet unitaire).

L'accord entrera en vigueur le 1^{er} jour du 4^e mois suivant celui du dépôt du treizième instrument de ratification ou d'adhésion, y compris par la France, l'Allemagne et le Royaume-Uni. Durant une période transitoire, les litiges concernant des brevets européens « classiques » (c'est-à-dire sous effet unitaire) pourront encore, sous certaines conditions, être portées devant les juridictions nationales.

Pour plus de détails, nous renvoyons le lecteur à l'article publié dans le n° 2013/04 de cette revue.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 17 septembre 2014

Affaire: C.13.0232.N

SAISIES ET VOIES D'EXÉCUTION

Saisie en matière de contrefaçon – Saisie-description – Brevet – Validité

³ Avocats Simont Braun.