

Antwoord van de minister van Financiën in de Commissie voor Financiën en de Begroting van 19 november 2014 op vraag nr. 336 van mevrouw Veerle Wouters (www.dekamer.be, verslag Commissie voor Financiën en de Begroting van 19 november 2014, CRIV54 COM 021 vr. nr. 336)

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschappen – Effecten – Afschaffing effecten aan toonder

SOCIÉTÉS

Sociétés anonymes – Titres – Suppression des titres au porteur

Vanaf 1 januari 2014 werden effecten aan toonder waarvan de eigenaar nog niet om de omzetting had gevraagd, van rechtswege omgezet in gedematerialiseerde effecten of in effecten op naam, waarbij de inschrijving werd genomen op naam van de emittent. Vanaf 1 januari 2015 treden er nieuwe mechanismen in werking inzake de afschaffing van effecten aan toonder (wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, zoals gewijzigd). Vanaf 1 januari 2015 worden de effecten die tot de verhandeling op een gereguleerde markt zijn toegelaten en waarvan de rechthebbende zich niet heeft bekendgemaakt, door de emittent verkocht op een gereguleerde markt. De effecten die niet tot de verhandeling op een gereguleerde markt zijn toegelaten, worden in openbare verkoop verkocht door de emittent. De wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder maakt echter geen onderscheid tussen effecten aan toonder die vervallen, zoals obligaties, kasbons, coupons van dividenden en interesten, en anderzijds de effecten aan toonder die niet vervallen, zoals aandelen of in voorkomend geval eeuwigdurende obligaties. De vraag stelde zich dan ook of de verplichte verkoop slaat op zowel vervallen als niet-vervallen effecten.

De minister heeft verduidelijkt dat de verplichte verkoop enkel geldt voor niet-vervallen effecten. Vervallen effecten kunnen niet worden verkocht. De bedragen blijven behouden op de rekening van de emittent die verantwoordelijk blijft voor de teruggave ervan. In het kader van de opheffing van de effecten aan toonder dient enkel de tegenwaarde van de laatste coupon, verbonden aan de mantel, te worden overgemaakt aan de Deposito- en Consignatiekas. Deze overdracht wordt gelijkgeschakeld aan de overdracht van de tegenwaarde van de verkochte effecten.

De modaliteiten inzake de verplichte verkoop werden verder uitgewerkt in twee KB's van 25 juli 2014 (BS 8 september 2014).

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 12 mei 2014

Zaak: S.12.0092.F

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Bestuur – Algemeen

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Gestion – Généralités

Artikel 518, § 3 W.Venn. beperkt de maximumduur van een bestuurdersmandaat in een naamloze vennootschap tot 6 jaar. Herbenoeming is mogelijk. Het is algemeen aanvaard dat bestuurders waarvan het bestuursmandaat is beëindigd verplicht zijn om in functie te blijven tot in hun vervanging is voorzien of redelijkerwijze voorzien kon worden.

In casu werd een persoon benoemd tot bestuurder van een NV in 1991 voor een duur van 6 jaar. In 2005 ging de NV failliet. Er kon niet worden aangetoond dat na afloop van het mandaat in 1997 een algemene vergadering werd gehouden om in de vervanging van de betrokken bestuurder te voorzien. Het Hof van Cassatie oordeelde dat de functie van een bestuurder na het verstrijken van de duur van het mandaat wordt voortgezet om het behoud van het bestuur van de vennootschap te verzekeren tot hij is vervangen. Bijgevolg werd de betrokken bestuurder tijdens de litigieuze periode – tot 2005 – beschouwd als bestuurder van de NV.

Hof van Cassatie 12 juni 2014

Zaak: C.13.0356.N

VENNOOTSCHAPPEN

Herstructurering – Fusie – Rechtsgevolgen

SOCIÉTÉS

Restructuration – Fusions – Effets

Het W.Venn. bepaalt dat bij fusie door overneming, splitsing door overneming en splitsing door oprichting het fusie- of splitsingsvoorstel de datum moet vermelden vanaf welke de handelingen van de te fuseren of te splitsen vennootschap boekhoudkundig geacht worden te zijn verricht voor rekening van de verkrijgende vennootschap(pen) (art. 693, tweede lid, 5°, 728, tweede lid, 5° en 743, tweede lid, 5° W.Venn.).

Het Hof van Cassatie diende te beoordelen of de datum van boekhoudkundige retroactiviteit, de zogenaamde “kristallisatiedatum”, enkel boekhoudkundige dan wel ook andere juridische gevolgen heeft, met name op burgerrechtelijk vlak. In het laatste geval zou de datum van boekhoudkundige retroactiviteit determinerend zijn voor het ogenblik van toekenning van rechten en verplichting aan de ene dan wel andere vennootschap. Het Hof bevestigt dat de kristallisatiedatum enkel een boekhoudkundige en niet een verbintenisrechtelijke retroactiviteit van de fusie of de splitsing beoogt.