

Door de regel van de verschoonbaarheid niet uit te breiden tot de feitelijk samenwonenden die zich persoonlijk aansprakelijk hebben gesteld voor de schuld van hun gefailleerde samenwonende, heeft de wetgever een verschil in behandeling ingevoerd dat, ten aanzien van het doel van de regeling, niet zonder redelijke verantwoording is, aangezien de door feitelijk samenwonenden gevormde gemeenschap niet met dezelfde zekerheid wordt aangetoond als die welke ontstaat uit het huwelijk of uit de wettelijke samenwoning en aangezien daaruit niet dezelfde rechten en plichten voortvloeien. De feitelijk samenwonenden hebben overigens, alvorens die zekerheid te verlenen, over een beoordelingsvrijheid kunnen beschikken waarover de echtgenoot of wettelijk samenwonende wiens verbintenis een voorwaarde is voor de toekenning van een door zijn partner aangevraagde lening, niet in dezelfde mate beschikt.

De mogelijkheid tot bevrijding van de kosteloze persoonlijke zekerheidsteller past in het kader van de bekommernis van de wetgever om de meest onbaatzuchtige en meest kwetsbare categorie van borggen in bescherming te nemen. De kosteloze aard van de borg houdt in dat de personen die zich hebben verbonden, met hun borgstelling geen enkel rechtstreeks of onrechtstreeks economisch voordeel nastreven. De rechter kan derhalve *in concreto* het kosteloze karakter van de verbintenis van de borg beoordelen.

Artikel 80, derde lid Faill.W. kan niet in die zin worden geïnterpreteerd dat het de persoon die feitelijk samenwoont met de verschoonbaar verklaarde gefailleerde, uitsluit van de voorwaarde met betrekking tot de kosteloosheid van de verbintenis van de borg, enkel om reden dat hij met die laatste samenwoont. De feitelijke samenwoning doet juridisch gezien immers geen enkele vorm van vermogensrechtelijke solidariteit van de partners ontstaan, zodat niet kan worden aangenomen dat die feitelijke situatie als dusdanig een rechtstreeks of onrechtstreeks economisch belang van de feitelijk samenwonende die zich borg zou hebben gesteld, met zich meebrengt.

Hoewel het redelijk verantwoord is dat de wetgever de gevolgen van de verschoonbaarheid niet automatisch heeft uitgebreid tot de feitelijk samenwonende, is het daarentegen niet redelijk verantwoord dat de feitelijke samenwoning elke bevrijding van de kosteloze borg van de feitelijk samenwonende verhindert wanneer die zijn onvermogen niet frauduleus heeft georganiseerd en zijn verbintenis niet in verhouding is met zijn inkomsten en zijn vermogen. Voor het overige komt de beoordeling van de feitelijke situatie van de feitelijk samenwonenden toe aan de verwijzende rechter.

7. VERZEKERINGEN/ASSURANCES

*Béatrice Toussaint*⁵

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 13 juin 2014

Affaire: C.13.0184.F

ASSURANCES

Assurances terrestres – Assurance automobile obligatoire – Usager faible – Article 29bis

VERZEKERINGEN

Landverzekeringen – Verzekering motorvoertuigen – Zwakke weggebruiker – Artikel 29bis

Les chambres réunies de la Cour de cassation statuent sur un pourvoi contre une décision rendue sur renvoi après cassation. A nouveau, la Cour de cassation est amenée à se prononcer sur la question de savoir quand un véhicule est « impliqué » dans un accident au sens de l'article 29bis, § 1^{er}, de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.

La victime, monsieur D., a été percutée par le véhicule conduit par monsieur B. et projetée contre le pare-brise du véhicule de madame C., stationné régulièrement sur l'accotement de plain-pied situé le long de la voie publique.

Le débat portait sur le rôle du véhicule de madame C. dans l'accident.

Le jugement attaqué du 24 octobre 2012 considère que:

– « le caractère particulièrement extensif donné par l'arrêt (de la Cour) du 28 avril 2011 à la notion d'implication, apparaît contraire au sens commun du terme, qui suppose une participation dans le processus accidentel »;

– « il ne suffit pas qu'il y ait eu un contact entre la victime et un véhicule pour que ce dernier soit *ipso facto* impliqué, mais il faut que ce véhicule soit intervenu d'une manière ou d'une autre dans la réalisation de ce contact, c'est-à-dire qu'il soit susceptible d'en expliquer la survenance, sans en être nécessairement la cause »;

– « lorsqu'une victime est heurtée par un premier véhicule pour aboutir ensuite sur un autre (...), le tribunal ne peut (...) concevoir que (cet autre) véhicule (...) puisse être considéré comme ayant eu une incidence dans la réalisation de l'accident, alors qu'il se trouvait (...) régulièrement stationné dans une aire prévue à cet effet »;

– « ce véhicule n'a joué aucun rôle dans la réalisation de l'accident, compris dans son ensemble »;

⁵ Avocat à Bruxelles.

– « sa présence n'a pas plus apporté d'eau au moulin du processus accidentel que n'aurait pu le faire en l'espèce un arbre qui aurait bordé la chaussée ».

L'avocat général Th. WERQUIN reprend de manière fouillée dans ses conclusions, la genèse de l'article 29bis, la jurisprudence des Cours suprêmes française et belge ainsi que les positions doctrinales sur la notion d'« implication du véhicule dans l'accident ».

La Cour de cassation opte pour l'interprétation extensive retenue par la Cour suprême française: un véhicule automoteur est impliqué s'il a joué un rôle quelconque dans l'accident de la circulation sans qu'un lien de causalité entre la présence du véhicule automoteur et la survenance de l'accident ne soit requis.

Le critère d'implication du véhicule de madame C. est rencontré dès lors que la victime, monsieur D., a été percutée par le véhicule de monsieur B. et projetée contre le pare-brise du véhicule de madame C., véhicule qui se trouvait en stationnement régulier.

La Cour casse le jugement attaqué qui décide que le véhicule de madame C. n'est pas impliqué dans l'accident au sens de l'article 29bis.

Cour d'appel de Liège 3 juin 2014

Affaire: F-20140603-5

ASSURANCES

Assurances terrestres – Contrat d'assurance en général – Opposabilité des conditions particulières

VERZEKERINGEN

Landverzekeringen – Landverzekeringscontract in het algemeen – Tegenstelbaarheid van bijzondere voorwaarden

Un assureur charge le courtier d'assurances d'adresser les conditions particulières d'une assurance RC auto multirisques (y compris le vol) au preneur d'assurance. Le courtier d'assurances affirme que l'assureur a transmis directement au preneur d'assurance l'avenant comportant les conditions générales et particulières.

Face à ce renvoi de balle réciproque, la cour d'appel de Liège déduit qu'« incontestablement, l'assuré n'a pas reçu les nouvelles conditions particulières du contrat d'assurance, même s'il a reçu l'avis d'échéance ». Elle considère que la référence par la quittance aux conditions particulières sans qu'il ne soit fait mention d'une modification de celles-ci ne peut constituer un commencement de preuve par écrit et que même si tel était le cas, aucune preuve par témoins ou par présomptions n'est produite par l'assureur (art. 10 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre; art. 64 de la loi du 4 avril 2014 relative à l'assurance (à compter du 1^{er} novembre 2014)). En l'absence d'écrit, l'assureur ne peut se prévaloir de la clause d'exclusion introduite par

les conditions particulières. Cet arrêt confirme la prédominance de la preuve par écrit (Cass. (1^{ère} ch.), 6 février 2004, RG n° C.02.0258.F) et la nécessité pour l'assureur de se réserver la preuve de la réception par le preneur d'assurance des conditions générales et particulières lorsque le contrat « papier » ne lui est plus transmis par l'assureur.

8. ECONOMISCH STRAFRECHT/DROIT PÉNAL ÉCONOMIQUE

Dirk Libotte⁶

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 5 september 2014

Zaak: C.14.0114.N

VOORRECHTEN EN HYPOTHEKEN

Hypotheek – Samenloop tussen schuldeisers – Strafrechtelijk beslag – Verbeurdverklaring – Behoud executierechten

PRIVILÈGES ET HYPOTHÈQUES

Hypothèques – Concours de créanciers – Saisie pénale – Confiscation – Maintien des droits d'exécution

In een arrest van 5 september 2014 heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat noch een strafrechtelijk beslag op onroerend goed, noch de strafrechtelijke verbeurdverklaring van dat onroerend goed, in beginsel afbreuk kunnen doen aan de rechten van een hypotheekhouder wiens hypotheek werd ingeschreven vóór de datum van de overschrijving van het strafrechtelijk beslag.

In de rechtsleer bestaat sedert enige tijd een discussie over de rechten van zakelijke schuldeisers wiens aanspraken in samenloop komen met een strafrechtelijk beslag of een verbeurdverklaring van de goederen van de schuldenaar. In dit verband kan voornamelijk worden gewezen op de tegenovergestelde standpunten ingenomen door V. Sagaert ("Strafrechtelijke inbeslagname, strafrechtelijke verbeurdverklaring en private vermogensrechten na de wet van 19 december 2002" in X, *Beslag en collectieve schuldenregeling (Vormingsprogramma 2003-2004)*, Brussel, Larcier, 2004, 221-253) en C. Desmet ("Derdenbescherming bij strafrechtelijke inbeslagname en verbeurdverklaring", *T.Strafr.* 2008, afl. 4, 245-264). Waar de eerste kort gezegd het standpunt innam dat de rechten van zakelijke schuldeisers te goeder trouw voorrang zouden moeten krijgen op de aanspraken van het Openbaar Ministerie, baseerde de tweede zich op de autonomie van het strafrecht om te concluderen dat het strafrechtelijk beslag en het civiel-

⁶ Advocaat te Brussel.