

connaissance par l'assureur de la volonté de la personne lésée d'obtenir l'indemnisation de son préjudice entraîne l'interruption de la prescription.

## 9. MEDEDINGING EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Nathan Cambien*<sup>5</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

#### **Hof van Justitie van de Europese Unie 27 maart 2014**

*Ballast Nedam / Commissie*

*Zaak: C-612/12 P*

MEDEDINGING

Europees Mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Opleggen geldboete – Rechten van verdediging

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Imposition d'une amende – Droits de la défense

Verzoekster Ballast Nedam en haar 100% dochteronderneming BN Infra werden in 2006 door de Commissie schuldig bevonden aan betrokkenheid bij het Nederlandse bitumen-kartel. De Commissie had namelijk vastgesteld, enerzijds, dat BN Infra aan het kartel had deelgenomen, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks (via haar 100% dochteronderneming BNGW), en anderzijds, dat Ballast Nedam 100% van het kapitaal van BN Infra en (onrechtstreeks) van BNGW in handen had. De Commissie had aan Ballast Nedam en BN Infra hoofdelijk een geldboete van 4.65 miljoen euro opgelegd.

Ballast Nedam voert in haar verweer aan dat de Commissie haar rechten van verdediging heeft geschonden. De Commissie had volgens haar in de mededeling van de punten van bezwaar niet aangegeven dat zij uitging van de aansprakelijkheid van Ballast Nedam voor BNGW op grond van de daadwerkelijk beslissende invloed die Ballast Nedam uitoefende op laatstgenoemde. Ballast Nedam had zich tegen deze toerekening dan ook niet kunnen verweren.

Het Hof van Justitie brengt in herinnering dat in de mededeling van punten van bezwaar moet worden vermeld in welke hoedanigheid een onderneming de gestelde feiten worden verweten. *In casu* gaf de mededeling van punten van bezwaar niet duidelijk aan dat ze aan verzoekster was gericht op grond van het feit dat deze laatste daadwerkelijk beslissende invloed uitoefende over BNGW. Deze dubbelzinnigheid werd nog versterkt door het feit dat aan BNGW geen mededeling van punten van

bezwaar was gericht. Het Hof vernietigt op dit punt dan ook het arrest van het Gerecht (dat het beroep tegen het Commissiebesluit had verworpen) en verklaart het Commissiebesluit nietig voor zover daarbij het gedrag van BNGW aan verzoekster is toegerekend. Het Hof verlaagt, als gevolg, de aan Ballast Nedam opgelegde geldboete tot 3,45 miljoen euro.

#### **Gerecht van de Europese Unie 14 maart 2014**

*Schwenk Zement KG / Commissie*

*Zaak: T-306/11*

MEDEDINGING

Europees Mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Verzoek om inlichtingen

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Demande de renseignement

In 2008 startte de Europese Commissie een onderzoek naar een vermeend kartel tussen een aantal grote cementproducenten, waaronder Schwenk Zement ("Schwenk"). In dit kader stuurde de Commissie aan Schwenk een verzoek om inlichtingen, vastgesteld bij besluit op grond van artikel 18, lid 3 van verordening 1/2003. De geldigheid van dit besluit wordt door Schwenk voor het Gerecht aangevochten.

Ten eerste voert Schwenk aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is, o.m. omdat Schwenk de noodzaak van de gevraagde inlichtingen niet kon beoordelen. Het Gerecht merkt op dat het besluit inderdaad zeer algemeen is geformuleerd (en op dit punt dan ook vatbaar is voor kritiek), maar oordeelt dat niettemin aan de motiveringsplicht is voldaan aangezien het besluit toch aan de minimale vereisten inzake duidelijkheid voldoet. De Commissie is volgens het Gerecht niet verplicht om specifiek te motiveren waarom gevraagde inlichtingen noodzakelijk zijn voor het onderzoek.

Ten tweede verwerpt het Gerecht ook Schwenk's argument dat het besluit onevenredig is aangezien, volgens Schwenk, een *eenvoudig verzoek* om inlichtingen op grond van artikel 18, lid 2 van verordening 1/2003 had kunnen volstaan. De Commissie was, gelet op de grote omvang van de te verzamelen inlichtingen, gerechtigd om het verzoek om inlichtingen te doen in de vorm van een besluit, hetgeen (gelet op de toepasselijke sancties) immers de grootste zekerheid op een tijdig en volledig antwoord bood.

Ten derde werpt Schwenk op dat de haar toegekende termijn van twee weken om op de elfde reeks vragen uit het verzoek om inlichtingen te antwoorden ontoereikend is. Het Gerecht oordeelt dat de toegekende antwoordtermijn inderdaad niet volstond om de gevraagde gegevens te verzamelen en zich ervan te vergewissen dat het gegeven antwoord volledig, correct en niet mislei-

<sup>5</sup> Advocaat Brussel; gastprofessor Universiteit Antwerpen; Medewerker KU Leuven.