

miné lorsqu'il sélectionne un contrat d'assurance pour ce client.

Quant au *support de la communication d'information* au client, le support papier reste privilégié et ne peut être écarté que si le support proposé (par exemple une clé USB ou la partie sécurisée d'un site web) est adapté au contexte et que le client, après s'être vu proposer le choix entre la fourniture de l'information sur papier ou cet autre support durable, opte spécifiquement pour la fourniture de l'information sur cet autre support (art. 12^{quater}, § 2, de la loi du 27 mars 1995).

Un moyen de communication électronique pour fournir des informations au client sera considéré comme adapté au contexte s'il est prouvé que le client a un accès régulier à l'internet, par exemple par la fourniture par le client d'une adresse électronique comme moyen de communication.

Pour permettre à la FSMA d'exercer son contrôle quant au respect de la loi et des règles de conduite, un article 12^{septies} impose la « conservation d'un enregistrement de toute activité d'intermédiation en assurances exercée ». La portée exacte et les modalités de cette obligation de conservation de données seront précisées dans un règlement de la FSMA. Ce « dossier client » reprendra au minimum le contrat d'assurance (conditions générales et particulières) et, le cas échéant, le contrat d'intermédiation en assurances ou les conditions générales du prestataire de services relatives à la fourniture de services d'intermédiation.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 12 février 2014

Affaire: P.13.1304.F/3

ASSURANCE TERRESTRE

Assurance de responsabilité en matière de véhicules automoteurs – Généralités – Résiliation intervenue avant la survenance du sinistre – Abus de droit

VERZEKERINGEN

Verzekering motorvoertuigen – Algemeen – Ontbinding van de overeenkomst voor het ontstaan van de schade – Misbruik van recht

La Cour de cassation rejette le pourvoi introduit à l'encontre d'un jugement rendu par le tribunal correctionnel de Tournai statuant en degré d'appel et comme juridiction de renvoi ensuite de l'arrêt de la Cour du 22 septembre 2010.

L'intérêt de l'arrêt réside en l'application du principe d'abus de droit dans un domaine où il est rarement invoqué avec succès (résiliation en cas de non paiement de la prime).

Le tribunal avait considéré que le fait de laisser courir la suspension de la garantie à l'encontre d'un preneur inat-

tentif pour ensuite réclamer la prime en n'ayant entre-temps supporté aucun risque est contraire à la loyauté contractuelle. Il estimait que la suspension du contrat pendant 122 jours a pu faire perdre de vue à l'assurée le risque de résiliation de celui-ci et la quasi-instantanéité de la résiliation intervenue le lendemain du dépôt de la lettre à la poste, était de nature à lui causer un préjudice disproportionné avec les avantages retirés par l'assureur.

La Cour de cassation considère que le Tribunal n'était pas tenu « pour admettre ou exclure l'abus de droit, de comparer la situation de l'assuré à qui la victime réclame une indemnisation de son dommage, avec la situation de l'assuré exposé à l'action récursoire ».

Cour de cassation 21 février 2014

Affaire: C.13.0277.F/1

ASSURANCE

Assurance terrestre – Assurance de responsabilité – Action directe – Prescription

VERZEKERING

Landverzekering – Aanprakelijkheidsverzekering – Rechtstreekse vordering – Verjaring

En vertu de l'article 35, § 4, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, la prescription de l'action résultant du droit propre que la personne lésée possède contre l'assureur du responsable est interrompue dès que l'assureur est informé de la volonté de la personne lésée d'obtenir l'indemnisation de son préjudice et cette interruption cesse au moment où l'assureur fait connaître par écrit, à la personne lésée, sa décision d'indemnisation ou son refus.

Tant la doctrine que la jurisprudence ont constaté qu'aucune exigence de forme n'était requise quant à la manière dont l'assureur doit être informé de la volonté de la personne lésée d'obtenir l'indemnisation de son préjudice.

Toutefois dans le cas d'espèce, la cour d'appel de Bruxelles avait considéré que la prescription n'avait pu être interrompue au motif que l'information de l'assureur ne provenait pas de la personne lésée elle-même mais de l'assuré mis en cause par la personne lésée.

En l'espèce l'assureur avait été informé de la volonté de la personne lésée par un courrier adressé par le conseiller technique de la personne lésée à l'assuré et qui avait été transmis à l'assureur par son assuré. Par ce courrier, le conseiller technique insistait « tout particulièrement auprès des parties adverses et de leurs assureurs afin que ceux-ci libèrent sans délai ce qu'ils considéraient comme un incontestablement dû ».

L'arrêt confirme la souplesse avec laquelle l'article 35, § 4 doit être appliqué. Il n'y a pas d'exigence de forme, la

connaissance par l'assureur de la volonté de la personne lésée d'obtenir l'indemnisation de son préjudice entraîne l'interruption de la prescription.

9. MEDEDINGING EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Nathan Cambien*⁵

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Justitie van de Europese Unie 27 maart 2014

Ballast Nedam / Commissie

Zaak: C-612/12 P

MEDEDINGING

Europees Mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Opleggen geldboete – Rechten van verdediging

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Imposition d'une amende – Droits de la défense

Verzoekster Ballast Nedam en haar 100% dochteronderneming BN Infra werden in 2006 door de Commissie schuldig bevonden aan betrokkenheid bij het Nederlandse bitumen-kartel. De Commissie had namelijk vastgesteld, enerzijds, dat BN Infra aan het kartel had deelgenomen, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks (via haar 100% dochteronderneming BNGW), en anderzijds, dat Ballast Nedam 100% van het kapitaal van BN Infra en (onrechtstreeks) van BNGW in handen had. De Commissie had aan Ballast Nedam en BN Infra hoofdelijk een geldboete van 4.65 miljoen euro opgelegd.

Ballast Nedam voert in haar verweer aan dat de Commissie haar rechten van verdediging heeft geschonden. De Commissie had volgens haar in de mededeling van de punten van bezwaar niet aangegeven dat zij uitging van de aansprakelijkheid van Ballast Nedam voor BNGW op grond van de daadwerkelijk beslissende invloed die Ballast Nedam uitoefende op laatstgenoemde. Ballast Nedam had zich tegen deze toerekening dan ook niet kunnen verweren.

Het Hof van Justitie brengt in herinnering dat in de mededeling van punten van bezwaar moet worden vermeld in welke hoedanigheid een onderneming de gestelde feiten worden verweten. *In casu* gaf de mededeling van punten van bezwaar niet duidelijk aan dat ze aan verzoekster was gericht op grond van het feit dat deze laatste daadwerkelijk beslissende invloed uitoefende over BNGW. Deze dubbelzinnigheid werd nog versterkt door het feit dat aan BNGW geen mededeling van punten van

bezwaar was gericht. Het Hof vernietigt op dit punt dan ook het arrest van het Gerecht (dat het beroep tegen het Commissiebesluit had verworpen) en verklaart het Commissiebesluit nietig voor zover daarbij het gedrag van BNGW aan verzoekster is toegerekend. Het Hof verlaagt, als gevolg, de aan Ballast Nedam opgelegde geldboete tot 3,45 miljoen euro.

Gerecht van de Europese Unie 14 maart 2014

Schwenk Zement KG / Commissie

Zaak: T-306/11

MEDEDINGING

Europees Mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Verzoek om inlichtingen

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Demande de renseignement

In 2008 startte de Europese Commissie een onderzoek naar een vermeend kartel tussen een aantal grote cementproducenten, waaronder Schwenk Zement ("Schwenk"). In dit kader stuurde de Commissie aan Schwenk een verzoek om inlichtingen, vastgesteld bij besluit op grond van artikel 18, lid 3 van verordening 1/2003. De geldigheid van dit besluit wordt door Schwenk voor het Gerecht aangevochten.

Ten eerste voert Schwenk aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is, o.m. omdat Schwenk de noodzaak van de gevraagde inlichtingen niet kon beoordelen. Het Gerecht merkt op dat het besluit inderdaad zeer algemeen is geformuleerd (en op dit punt dan ook vatbaar is voor kritiek), maar oordeelt dat niettemin aan de motiveringsplicht is voldaan aangezien het besluit toch aan de minimale vereisten inzake duidelijkheid voldoet. De Commissie is volgens het Gerecht niet verplicht om specifiek te motiveren waarom gevraagde inlichtingen noodzakelijk zijn voor het onderzoek.

Ten tweede verwerpt het Gerecht ook Schwenk's argument dat het besluit onevenredig is aangezien, volgens Schwenk, een *eenvoudig verzoek* om inlichtingen op grond van artikel 18, lid 2 van verordening 1/2003 had kunnen volstaan. De Commissie was, gelet op de grote omvang van de te verzamelen inlichtingen, gerechtigd om het verzoek om inlichtingen te doen in de vorm van een besluit, hetgeen (gelet op de toepasselijke sancties) immers de grootste zekerheid op een tijdig en volledig antwoord bood.

Ten derde werpt Schwenk op dat de haar toegekende termijn van twee weken om op de elfde reeks vragen uit het verzoek om inlichtingen te antwoorden ontoereikend is. Het Gerecht oordeelt dat de toegekende antwoordtermijn inderdaad niet volstond om de gevraagde gegevens te verzamelen en zich ervan te vergewissen dat het gegeven antwoord volledig, correct en niet mislei-

⁵ Advocaat Brussel; gastprofessor Universiteit Antwerpen; Medewerker KU Leuven.