

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Olivier Vanden Berghe¹ en Grégory Sorreaux²

Wetgeving/Législation

Wetsontwerp houdende invoeging van Boek X “Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten en verkoopconcessies” in het Wetboek van Economisch Recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan Boek X in Boek I van het Wetboek van Economisch Recht

TUSSENPERSONEN (HANDEL)

Handelsagentuur – Concessie – Franchising – Precontractuele informatieverplichting – Toepassingsgebied INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX

Agent commercial – Concession – Franchise – Information précontractuelle – Champ d’application

Op 20 februari 2014 werd in de Kamer het wetsontwerp aangenomen houdende invoeging van Boek X “Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten en verkoopconcessies”, in het Wetboek van Economisch Recht. De wet zal in werking treden bij KB.

De wetten inzake de handelsagentuurovereenkomst (wet van 13 april 1995) en de concessie van alleenverkoop (wet van 27 juli 1961), worden ingevoegd in Boek X zonder belangrijke wijzigingen.

De wetgeving inzake precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten (wet van 19 december 2005) wordt daarentegen in het wetsontwerp gewijzigd op een aantal niet onbelangrijke punten.

Over het precies toepassingsgebied van de wet bestond enige discussie in de rechtsleer. Ofschoon de *memorie van toelichting* van het wetsontwerp het over een precisering “in de geest van de wet” heeft, die ertoe strekt de controverses te beëindigen, leiden de wijzigingen *a priori* tot een ingrijpende uitbreiding van het toepassingsgebied van de precontractuele formaliteiten die de wet oplegt:

- de wet van 2005 was enkel toepasselijk op samenwerkingsovereenkomsten gesloten tussen perso-

nen “die elk in eigen naam en voor eigen rekening werken”. Dit criterium, over de betekenis waarvan de meningen weliswaar verdeeld waren, wordt geschrapt in het ontwerp;

- de wet van 2005 was enkel toepasselijk als een vergoeding (rechtstreeks of onrechtstreeks) wordt voorzien voor de commerciële formule. In het wetsontwerp wordt ook deze voorwaarde van de vergoeding geschrapt. De *memorie van toelichting* verwijst naar de Franse Loi Doubin, die deze voorwaarde evenmin bevat, maar die als toepassingsvoorwaarde wel een andere verbintenis voorziet in hoofde van de gebruiker: een exclusiviteit of quasi-exclusiviteit, toepassingsvoorwaarde die niet wordt voorzien in het nieuwe wetsontwerp.

Samengevat leidt het in de Kamer aangenomen wetsontwerp ertoe dat de precontractuele formaliteiten (met inbegrip van de wachtermijn van 1 maand) zullen moeten worden nageleefd ten aanzien van elkeen aan wie een recht wordt verleend een handelsnaam, knowhow, uithangbord of bijstand (commercieel of technisch) te gebruiken bij de verkoop van producten of diensten, ongeacht of deze handelt in eigen naam of voor eigen rekening, ongeacht of dit gebruik betalend of gratis is, ongeacht of en in welke mate hij een commercieel risico draagt, ongeacht of hij gebonden is door enige exclusiviteit.

Het aantal personen ten aanzien van wie de formaliteiten mogelijks vereist zullen zijn, is vrij ruim. Men denkt onder meer aan de franchisenemer, de concessiehouder, de makelaar, de koper onder consignatie, degene die zelfs zonder enige exclusiviteit bevoorradt wordt in producten en daarbij (gratis) technische of commerciële bijstand ontvangt, maar ook de lasthebber, de uitbater van een handelszaak in naam en voor rekening van de eigenaar ervan, en uiteraard de handelsagent. Bij wijze van uitzondering worden verzekeringsagenten en bankagenten uitdrukkelijk uitgesloten uit het toepassingsgebied van het wetsontwerp, een verschillende behandeling van handelsagenten waarvan de Raad van State zich trouwens afvroeg of ze voldoende verantwoord was.

De informatieverplichtingen zelf en de modaliteiten ervan worden in het ontwerp op een aantal punten versoepeld. Zo wordt rekening gehouden met het geval van de hernieuwing van een bestaande handelsrelatie. Ook met wijzigingen aan een ontwerp van overeenkomst tijdens de onderhandelingen wordt rekening gehouden. Er

¹ Advocaat te Brussel.

² Avocat à Bruxelles.

hoeft niet telkens opnieuw een volledig precontractueel informatiedocument meer te worden opgesteld.

Het Wetboek van Economisch Recht, waaronder Boek X, zal het thema zijn van een van de volgende nummers van het *TBH*.

O.V.B.

Loi relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur

PRATIQUES DU MARCHÉ

Généralités – Code de droit économique

MARKTPRAKTIJKEN

Algemeenheden – Wetboek van economisch recht

Ce 21 décembre 2013, le Parlement a adopté la nouvelle loi portant insertion du Livre VI « Pratiques du marché et protection du consommateur » dans le Code de droit économique. Sa date d'entrée en vigueur sera fixée par arrêté royal.

La nouvelle loi vise en premier lieu à transposer en droit belge la directive européenne 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs.

Les professions libérales sont désormais soumises aux dispositions du Livre VI. De même, la loi met fin à l'exclusion des instruments financiers du champ d'application de la loi.

La loi harmonise par ailleurs les dispositions de la LPMC relatives aux « contrats à distance » et celles relatives aux « contrats hors établissement » conclus entre une entreprise et un consommateur. Le délai de rétractation dont bénéficie le consommateur lors de la conclusion d'un contrat conclu hors établissement est porté de 7 à 14 jours calendrier, comme cela était déjà le cas pour les contrats à distance. Avant même la conclusion d'un contrat à distance ou d'un contrat hors établissement, les entreprises sont désormais tenues de communiquer au consommateur un formulaire de rétractation harmonisé, dont le modèle figure en annexe 2 du Livre VI. Cette obligation a pour corollaire la suppression, pour l'entreprise, de l'obligation de mentionner, en caractères gras et dans un cadre distinct, sur la première page de l'offre du contrat à distance, une clause-type indiquant les modalités d'exercice du droit de rétractation.

Dans le prolongement de l'arrêt du 17 janvier 2013 de la Cour de justice, la loi met fin à l'obligation, pour une entreprise, de notifier au préalable une vente en liquidation.

Par contre, malgré l'ordonnance du 7 mars 2013 de la Cour de justice, le gouvernement a choisi de maintenir l'interdiction générale des ventes à perte. La *ratio legis* de cette interdiction est toutefois modifiée, le gouverne-

ment précisant que l'interdiction vise « à assurer des pratiques honnêtes du marché entre entreprises ». La définition de la vente à perte est par ailleurs élargie. Cette nouvelle définition influence le calcul du seuil de revente à perte. La vente à perte est désormais définie comme suit: « Est considérée comme une vente à perte, toute vente à un prix qui n'est pas au moins égal au prix auquel l'entreprise a acheté le bien ou que l'entreprise devrait payer lors du réapprovisionnement, après déduction des éventuelles réductions accordées et définitivement acquises, ainsi que des réductions sur volume non définitivement acquises calculées sur la base de 80% de la réduction sur volume que l'entreprise a acquise l'année précédente pour le même bien. »

De la même manière, la réglementation relative aux soldes et à la période d'attente demeure quasiment inchangée, malgré les arrêts récents de la Cour de cassation et de la Cour de justice. Tout au plus le législateur adapte-t-il la *ratio legis* de la réglementation sur les ventes en solde, en précisant qu'elle vise à « assurer des pratiques honnêtes du marché entre entreprises ».

G.S.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour d'appel de Liège 28 novembre 2013

Affaire: 2012/RG/1199

PRATIQUES DU MARCHÉ

Généralités – Débauchage de clientèle

MARKTPRAKTIJKEN

Algemeen – Afwerving van cliënteel

Dans un arrêt du 28 novembre 2013, la cour d'appel de Liège s'est prononcée sur l'étendue de la mesure en cessation en cas de débauchage de clientèle.

Un employé licencié avait utilisé les archives de son ancien employeur pour concurrencer celui-ci, s'était introduit dans le système informatique de celui-ci et avait utilisé des données confidentielles, telles que le listing clients.

En première instance, le juge l'avait sanctionné en ordonnant la cessation de faire des offres de biens ou de services similaires à ceux repris dans le catalogue de biens ou services de son ancien employeur à des clients figurant sur le fichier client de l'ancien employeur.

Selon la cour d'appel, seuls les moyens anormaux qui accompagnent le débauchage, comme l'utilisation des documents confidentiels, doivent être sanctionnés. Tel n'est pas le cas du simple fait de s'adresser à un client qui figurerait sur cette liste. La cour a réduit la portée de la mesure de cessation en interdisant l'ex-employé d'utiliser les documents confidentiels, tels que le listing des