

entreprise d'assurances, la Cour de cassation aborde la question du lien entre la déchéance du droit de l'assureur d'introduire l'action récursoire contre son assuré en raison d'une notification tardive et le droit pour l'assureur de faire valoir à l'encontre de son assuré la clause de déchéance de la police.

L'architecte était intervenu volontairement dans un litige entre le maître de l'ouvrage, l'entrepreneur et son sous-traitant. Le rapport de l'expert fait état des manquements de l'architecte dans l'exercice de sa mission et celui-ci cite en garantie son assureur de la responsabilité civile. Le maître de l'ouvrage étend sa demande à l'encontre de l'assureur, exerçant l'action directe prévue à l'article 86 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

Le contrat excluait de la garantie le sinistre causé par une faute lourde, à savoir le « non-respect conscient des prescriptions réglementaires et légales (notamment en matière de sécurité, de permis de bâtir ou d'environnement) » ou « le fait de construire sans étude de sol préalable appropriée à un endroit où les règles normales de l'art imposent manifestement d'effectuer une étude du sol ».

La cour d'appel de Bruxelles par un arrêt du 10 novembre 2006 rappelle la distinction entre clause d'exclusion et clause de déchéance et considère que les clauses qualifiées d'exclusion au titre de fautes lourdes instaurent non des exclusions mais des déchéances.

De cette qualification en déchéance, la cour d'appel en tire trois conséquences:

- la personne lésée qui intente une action directe (art. 86 de la loi du 25 juin 1992) contre l'assureur tenu dans le cadre d'une assurance obligatoire de la responsabilité civile ne peut se voir opposer les déchéances invoquées par l'assureur (art. 87, § 2, de la loi du 25 juin 1992);

- l'assureur ne peut exercer une action récursoire (art. 88 de la loi du 25 juin 1992) que s'il démontre que l'architecte a effectivement commis une ou des faute(s) lourde(s) mentionnée(s) dans le contrat et que ces manquements graves sont en relation causale certaine avec la survenance des dommages;

- l'architecte assuré qui aurait indemnisé lui-même la victime du dommage peut obtenir de son assureur le remboursement de ses débours (sous déduction de la franchise) dans la mesure où l'assureur ne peut invoquer avec succès une déchéance de sa couverture.

Sur cette base, la cour d'appel permet l'action directe de la victime lésée, constate la faute grave de l'architecte mais rejette l'action récursoire de l'assureur parce que la notification de son intention d'exercer contre son assuré un tel recours n'est intervenue que plus d'un an et demi après la mise en évidence des fautes de son assuré par le rapport de l'expert. L'article 88, alinéa 2, de la loi du

25 juin 1992 prévoit qu'à peine de déchéance de son droit de recours, « l'assureur a l'obligation de notifier au preneur (...) son intention d'exercer un recours aussitôt qu'il a connaissance des faits justifiant cette décision ».

Toutefois, la cour d'appel permet à l'assureur d'invoquer la déchéance de la couverture à l'égard de son assuré mais en écartant une des fautes lourdes, non déterminée expressément et limitativement par le contrat (M. FONTAINE, *Droit des assurances*, 4^{ème} ed., Larcier, 2010, p. 274 et réf. citées; C. PARIS, « Actualités en droit des assurances », Recycl. CUP 2008, p. 63).

A cet égard, la cour d'appel considère que « l'exercice tardif de l'action récursoire, sanctionné par le rejet de ce recours, n'implique pas pour autant que l'assureur soit déchu du droit de faire valoir à l'encontre de son assuré la clause de déchéance figurant dans le contrat et de lui refuser la garantie ».

L'architecte introduit son pourvoi en affirmant que la déchéance de l'assureur de son action récursoire en cas de faute lourde de celui-ci pour cause de tardiveté « a nécessairement pour conséquence, sur le fondement [de l'article 88, alinéa 2] et à peine de priver ce texte de tout effet utile lorsque l'assuré s'est exécuté en faveur de la victime qu'il a personnellement indemnisé, soit volontairement, soit à la suite d'une condamnation judiciaire, que l'assuré est en droit, malgré sa faute lourde, de faire appel à la garantie de son assureur ».

Tout comme la cour d'appel, la Cour de cassation rejette l'automatisme proposé entre déchéance de l'action récursoire pour tardiveté et maintien du droit de faire appel à la garantie malgré la faute lourde.

La Cour de cassation précise qu'« il ne résulte pas de [l'article 88, alinéa 2] que la déchéance du droit de l'assureur d'introduire l'action récursoire contre son assuré lorsqu'il tarde à notifier à l'assuré son intention d'exercer un recours aussitôt qu'il a connaissance des faits justifiant sa décision, entraîne le droit pour l'assuré, malgré sa faute lourde, de faire appel à la garantie de son assureur ».

8. ECONOMISCH STRAFRECHT/DROIT PÉNAL ÉCONOMIQUE

*Dirk Libotte*¹⁰

Wetgeving/Législation

Richtlijn 2013/48/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013, Pb.L. 6 november 2013, afl. 294

¹⁰. Advocaat te Brussel.

OPSPORING

Onderzoek – Verhoor – Toegang tot een advocaat – Aanwezigheid van advocaat bij het verhoor – Recht om een derde te informeren van de vrijheidsbeneming – Vertrouwelijkheid

INFORMATION

Instruction – Audition – Accès à un avocat – Présence de l’avocat à l’interrogatoire – Droit d’informer un tiers de la privation de liberté – Confidentialité

De toegang tot een advocaat en de aanwezigheid en rol van de advocaat bij het verhoor zijn in België al jarenlang het voorwerp van discussie en (beperkt) wetgevend ingrijpen. Daarin heeft de EU thans een nieuwe stap gezet met de goedkeuring van een nieuwe richtlijn. Deze richtlijn bevat minimumvoorschriften betreffende het recht van verdachten en beklaagden in strafprocedures en van personen tegen wie een procedure ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel loopt, om toegang tot een advocaat te hebben en om een derde op de hoogte te laten brengen van de vrijheidsbeneming. De richtlijn voorziet tevens in het recht om met derden en met consulaire autoriteiten te communiceren tijdens de vrijheidsbeneming. De richtlijn bepaalt daartoe vanaf welk ogenblik iemand als verdachte of beklagde dient te worden beschouwd.

In uitvoering van deze richtlijn zorgen de lidstaten er onder meer voor dat de verdachten of beklagden hun advocaat onder vier ogen kunnen ontmoeten en met hem kunnen communiceren voor het verhoor. De richtlijn bepaalt eveneens dat de verdachten of beklagden het recht hebben dat hun advocaat bij het verhoor aanwezig is en daaraan daadwerkelijk kan deelnemen. Deze bijstand tijdens het verhoor geldt bij elk verhoor, dus ook buiten het thans in de Belgische wetgeving voorziene geval van het eerste verhoor na de aanhouding, en garandeert uitdrukkelijk een actieve rol en tussenkomst van de advocaat. Tegelijk wordt voorzien dat advocaten aanwezig kunnen zijn bij (meervoudige) confrontaties en de reconstructie, voor zover de aanwezigheid van de verdachte of beklagde is vereist of hem dat is toegestaan.

De richtlijn voorziet slechts in beperkte uitzonderingen op deze rechten (o.a. indien er sprake is van een dringende noodzaak om ernstige negatieve gevolgen voor het leven, de vrijheid of de fysieke integriteit van een persoon te voorkomen, of wanneer de strafprocedure substantiële schade zou worden toegebracht). Deze uitzonderingen moeten bovendien een evenredig karakter hebben en mogen niet verder gaan dan noodzakelijk, moeten een strikt beperkte geldigheidsduur hebben, mogen niet uitsluitend gebaseerd zijn op de soort of de ernst van het vermeende strafbare feit, en mogen geen afbreuk doen aan het globale eerlijke verloop van de procedure.

De lidstaten dienen er eveneens voor te zorgen dat verdachten of beklaagden wie hun vrijheid is ontnomen het recht hebben om, indien gewenst, ten minste één door hen aangeduide persoon, bijvoorbeeld een familielid of een werkgever, zonder onnodig uitstel op de hoogte te laten brengen van hun vrijheidsbeneming. Ook op dit recht zijn slechts dezelfde beperkte uitzonderingen voorzien als deze op het recht tot de toegang tot een advocaat.

Ook wordt voortaan voorzien in het recht om gedurende de vrijheidsbeneming met ten minste één derde te communiceren, tenzij in geval van dwingende of proportionele operationele vereisten. Tevens wordt het recht op communicatie met de consulaire autoriteiten verankerd, en wordt voorzien in het garanderen van de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen advocaat en verdachte en beklagde.

De lidstaten dienen uiterlijk tegen 27 november 2016 het nodige te doen om de in de richtlijn vermelde bepalingen in nationaal recht om te zetten.

9. MEDEDINGING EN GEREGLAAGDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Nathan Cambien*¹¹

Rechtspraak/Jurisprudence

Mededingingscollege 25 oktober 2013

De oprichting van het Mediahuis door Corelio NV en Concentra NV

Beslissing: 2013-C/C-03

Zaak: MEDE-C/C-13/0020

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Concentraties – Voorwaarden en verplichtingen

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Concentrations – Conditions et charges

Deze zaak betreft de (voorgenomen) oprichting van een gemeenschappelijke dochteronderneming (het “Mediahuis”) door Corelia en Concentra, twee grote Vlaamse mediagroepen. De oprichting van het Mediahuis is erop gericht de Nederlandstalige dagbladen en digitale uitgeefactiviteiten van beide groepen in één enkele structuur onder te brengen. Na de transactie, zal naast het Mediahuis, slechts één andere grote speler actief zijn op de Belgische markt voor Nederlandstalige dagbladen met uitzondering van zakenkranten, namelijk de Pers-

¹¹ Advocaat Eubelius Brussel; Medewerker KU Leuven.