

La Cour considère que l'arrêt qui se limite à constater que la seconde police contient une clause d'antériorité, sans en apprécier les modalités d'application, pour en déduire que la clause d'exclusion de la garantie de la première police (l'existence d'un autre contrat couvrant le même risque) trouve à s'appliquer, méconnaît la force obligatoire de la seconde police ainsi que ses effets à l'égard des tiers.

Enfin, la Cour de cassation se référant à la notion de survenance du dommage, constate que viole l'article 78, § 2 de la loi du 25 juin 1992, l'arrêt qui fait dépendre l'existence d'un dommage du caractère irrémédiable des maléfices affectant l'ouvrage (dommage survenu, selon la cour d'appel, le ou après le 26 juin 2010) pour constater que le demandeur ne démontre pas que le premier assureur devait couvrir la responsabilité civile de l'architecte (première police ayant pris fin le 28 mai 2000).

B.T.

## 9. MEDEDINGING EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Alexia Sohet*<sup>14</sup>

### Wetgeving/Législation

**Loi portant insertion du livre IV « Protection de la concurrence » et du livre V « La concurrence et les évolutions de prix » dans le Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au livre IV et au livre V et des dispositions d'application de la loi propres au livre IV et au livre V, dans le livre I<sup>er</sup> du Code de droit économique, MB 26 avril 2013**

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Généralités – Protection de la concurrence – Contrôle des prix

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Algemeen – Bescherming van de mededinging – Prijscontrole

La nouvelle loi belge de concurrence (qui forme le livre IV du nouveau Code de droit économique) et de contrôle des prix (qui forme le livre V de ce Code) est entrée en vigueur le 6 septembre 2013<sup>15</sup>. Le même jour, la nouvelle Autorité belge de la concurrence a été créée.

La nouvelle loi introduit des modifications profondes dans le droit de la concurrence belge, en particulier par la réforme radicale de l'Autorité belge de la concurrence et du cadre procédural dans lequel celle-ci opère. Les

entreprises seront désormais susceptibles d'être sanctionnées sans intervention judiciaire et sur base de procédures accélérées. En cas d'infractions graves, des amendes pourront également être imposées au management d'une entreprise. Ces amendes personnelles visent un effet dissuasif encore plus élevé.

En outre, la nouvelle Autorité sera également compétente pour intervenir en cas de problèmes structurels des prix. Elle pourra dans ce cas imposer des mesures provisoires pour une durée maximale de six mois.

Différents arrêtés royaux ont également été adoptés à cette occasion:

- arrêté royal du 30 août 2013 relatif aux procédures en matière de protection de la concurrence (MB 6 septembre 2013);
- arrêté royal du 30 août 2013 relatif à la notification des concentrations d'entreprises (MB 9 septembre 2013). La communication de l'ancien Conseil de la concurrence relative aux règles spécifiques de notification simplifiée des concentrations est, quant à elle, maintenue;
- arrêté royal du 4 septembre 2013 relatif au paiement et au recouvrement des amendes administratives et astreintes prévues dans le Livre IV du Code de droit économique (MB 6 septembre 2013). Les communications de l'ancien Conseil de la concurrence relatives aux amendes et à la clémence restent pour l'instant d'application. Les lignes directrices formulées dans le cadre des demandes de clémence seront appliquées par analogie aux demandes de clémence des personnes physiques;
- arrêté royal du 12 septembre 2013 relatif à la délivrance de copies du dossier prévue par le Livre IV du Code de droit économique (MB 17 septembre 2013).

### Rechtspraak/Jurisprudence

**Gerecht van de Europese Unie 6 september 2013**

*Deutsche Bahn e.a. / Europese Commissie*

Zaak: T-289/11, T-209/11 en T-521/11

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Procedure

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Procédure

Het Gerecht verwierpt het beroep van Deutsche Bahn waarmee deze de geldigheid betwistte van onaanvraagde huiszoeken in haar lokalen door de Europese Commissie in het kader van een onderzoek naar vermeende schendingen van artikel 102 VWEU. Het Gerecht verduidelijkt dat de Commissie geen rechterlijke machtiging nodig heeft om een huiszoeking uit te voeren. Het Gerecht erkent dat de uitoefening van de inspectiebevoegdheden van de Commissie een duidelijke inmenging

<sup>14</sup> Avocate à Bruxelles.

<sup>15</sup> Pour une description détaillée, il est renvoyé à H. GILLIAMS, « Het nieuwe Belgische mededingingsrecht », *R.D.C.*, 2013, pp. 479-502.

vormt in fundamentele rechten van de onderneming. Verordening 1/2003 biedt, volgens het Gerecht, echter passende en voldoende waarborgen opdat het ontbreken van een voorafgaande rechterlijke machtiging de huiszoekingen niet onrechtmatig maakt. Het Gerecht wijst hierbij op volgende vijf categorieën van waarborgen:

– Ten eerste: de motivering van inspectiebesluiten; In deze inspectiebesluiten moeten de kenmerken van de vermoede inbreuk worden omschreven en dient te worden uiteengezet op welke manier de onderneming vermoed wordt bij de inbreuk te zijn betrokken. Het Gerecht benadrukt dat de Commissie hierbij de nodige flexibiliteit moet kunnen behouden.

– Ten tweede: de aan de Commissie opgelegde beperkingen tijdens de inspectie; De betrokken onderneming heeft recht op rechtsbijstand evenals op de vertrouwelijke behandeling van de briefwisseling met haar advocaten (niet met interne bedrijfsjuristen). Het Gerecht oordeelt dat hoewel verordening 1/2003 de aan de inspectie onderworpen onderneming verplicht om actief mee te werken, zij niet verplicht is om ook te antwoorden indien dit zou betekenen dat zij hierdoor het bestaan van de inbreuk zou moeten erkennen.

– Ten derde: de onmogelijkheid voor de Commissie om de inspectie onder dwang uit te voeren; de Commissie mag de toegang tot lokalen of meubilair niet forceren en het personeel van de onderneming niet dwingen hun die toegang te verlenen, noch mag zij de lokalen of het meubilair doorzoeken zonder toestemming van de vertegenwoordigers van de onderneming. Het argument van Deutsche Bahn dat bij weigering geldboeten kunnen worden opgelegd, wordt door het Gerecht niet weerhouden. Het Gerecht wijst er op dat geldboeten enkel kunnen worden opgelegd in geval van duidelijke obstructie of ongerechtvaardigd gebruik van het recht van bezwaar. Het Gerecht benadrukt dat de onderneming elke onregelmatigheid bij de inspectie en elke grief die zij heeft in een proces-verbaal kan laten optekenen zonder zich formeel te verzetten tegen de inspectie. Bovendien krijgt de onderneming een redelijke, maar korte termijn om met hulp van haar advocaten het inspectiebesluit te onderzoeken en een korte termijn tijdens de inspectie om haar advocaten te raadplegen alvorens afschriften worden gemaakt, zegels worden geplaatst of mondelinge toelichtingen worden afgelegd.

– Ten vierde: de Commissie dient beroep te doen op de bijstand van de nationale autoriteiten van de staat op het grondgebied waarvan de inspectie moet worden uitgevoerd. Deze procedure stelt de in voorkomend geval gerechtelijke toetsingsregelingen van die staat in werking.

– Ten vijfde: het bestaan van rechtsmiddelen *a posteriori*;

De Unierechter kan een volledige toetsing, zowel feitelijk als rechtens, uitvoeren van de inspectiebesluiten. Bovendien zou de onderneming de opschorting van de uitvoering van een inspectiebesluit kunnen vragen door samen met een beroep tot nietigverklaring een beroep in kort geding in te stellen. Verder biedt artikel 340, lid 2 VWEU grondslag voor een beroep tot vaststelling van de niet-contractuele aansprakelijkheid van de Unie.

### Conseil de la concurrence 30 août 2013

*Cimenteries CBR SA, Holcim (Belgique) SA, Compagnie des ciments belges SA, FEBELCEM ASBL et CRIC*

*Décision: 2013-1/0-34*

#### CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives

#### MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken

Par décision du 30 août 2013 – sa dernière décision avant la création de la nouvelle Autorité de la concurrence – le Conseil de la concurrence a imposé des amendes pour un montant total d'environ 14,7 millions EUR à différents cimentiers (CCB, CBR et Holcim), à la Fédération de l'industrie cimentière belge (FEBELCEM qui rassemble notamment CCB, CBR et Holcim) et au Centre national de recherche scientifique et technique pour l'industrie cimentière (CRIC qui a été créé à l'initiative de l'industrie cimentière).

Pour pouvoir accéder au marché, un produit de construction doit se conformer à un processus de normalisation et de certification. Or, ces parties se seraient concertées, entre mai 2000 et octobre 2003, pour retarder l'octroi de certaines autorisations permettant l'utilisation sur le marché belge de laitier moulu dans le béton prêt à l'emploi (notamment par l'entreprise ORCEM, une société active aux Pays-Bas et qui exporte ce produit vers la Belgique). Les pratiques concertées auraient ainsi eu pour objet anticoncurrentiel de retarder l'entrée sur le marché de béton avec du laitier moulu en remplacement partiel du ciment gris. Les cimentiers ainsi que FEBELCEM auraient de la sorte voulu protéger leurs intérêts commerciaux qui consistaient à vendre du ciment comme ingrédient du béton prêt à l'emploi. Le CRIC les aurait aidés. L'offre disponible sur le marché belge et le choix des consommateurs auraient ainsi été limités.

Le Conseil considère que les actes et comportements reprochés aux entreprises cimentières et à leur association se distinguent de simples pratiques de « lobbying » car ils avaient pour objet spécifique l'exclusion d'ORCEM. A cet égard, il était déterminant que les entreprises cimentières et leur association ont participé elles-mêmes à la fixation des référents normatifs, en participant aux différents organes consultatifs et décisionnels