

niet langer aan hun betalingsverplichtingen zouden kunnen voldoen en de financiële dienstverlener de constructie had moeten ontraden, besloot het Gerechtshof onder verwijzing naar eerdere rechtspraak van de Hogere Raad, tot een gedeelde aansprakelijkheid wegens eigen schuld van de eisers. Volgens het Gerechtshof was het ten tijde van de constructie (2001) een feit van algemene bekendheid dat beleggen in effecten een risico van vermogensverlies inhield en mocht van de eisers worden verwacht dat zij een redelijke inspanning zouden hebben gedaan om de risico's te begrijpen.

Het arrest van de Hoge Raad vernietigt de beslissing van het Gerechtshof. Volgens de Hoge Raad past het Gerechtshof onterecht de aangehaalde rechtspraak van de Hoge Raad toe die een standaard effectenlease-relatie betrof. In het voorliggende geval ging het niet om een standaard effectenlease-relatie zodat op de financiële dienstverlener een bijzondere zorgplicht rustte om na te gaan wat de financiële mogelijkheden, deskundigheid en doelstellingen waren van de cliënt.

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

David Haex⁶ en Ruth Wirtz⁷

Wetgeving/Législation

Loi du 24 juin 2013 modifiant la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations en ce qui concerne la convocation de l'assemblée générale (MB 10 juillet 2013)

ASSOCIATIONS

ASBL belge – Fonctionnement

VERENIGINGEN

Belgische VZW – Werking

Par une loi du 24 juin 2013, publiée au *Moniteur belge* le 10 juillet 2013, le législateur a complété l'article 5 de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations par un second alinéa en vue de clarifier qui est habilité à convoquer l'assemblée générale lorsque celle-ci doit être convoquée à la demande d'au moins d'un cinquième des membres de l'ASBL. Cet ajout met fin à la controverse en vertu de laquelle certains étaient d'avis que dans ce cas, il appartient au président de l'ASBL de convoquer l'assemblée générale sans devoir nécessairement convoquer un conseil d'administration alors que d'autres estimaient que le conseil d'administration est le seul organe compétent. La nouvelle disposi-

tion attribue cette compétence au conseil d'administration et fixe également le délai endéans lequel ce dernier doit faire droit à la demande de convocation faite par au moins un cinquième des membres de l'ASBL. A défaut de disposition contraire stipulée dans les statuts de l'ASBL, le conseil d'administration convoque l'assemblée générale dans les vingt et un jours de la demande de convocation.

Le législateur n'a toutefois pas profité de cette modification législative pour régler une fois pour toutes l'hypothèse où le conseil d'administration ne rencontre pas la demande de convocation formulée par un cinquième des membres de l'ASBL endéans le délai requis. Dans ce cas, ces membres n'ont d'autres possibilités que de lancer une procédure judiciaire en vue de l'habilitation d'une personne qui convoque l'assemblée générale. Enfin, signalons que le nouveau texte légal prescrit également que l'assemblée générale doit être tenue au plus tard le quarantième jour suivant la demande de convocation formulée par au moins un cinquième des membres de l'ASBL. Ce délai de quarante jours peut être raccourci par une disposition statutaire. En revanche, les statuts ne peuvent pas prolonger ce délai.

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van beroep Luik 6 juni 2013

Zaak: 2012/RG1464

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Geschillen

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Conflits

De twee enige aandeelhouders in een NV lagen met elkaar in de clinch. De minderheidsaandeelhouder (30%) was één van de vroegere oprichters van de NV en was verantwoordelijk voor de dagdagelijkse leiding van de NV. De andere aandeelhouder (70%) was als industriële partner een belangrijke afnemer van de producten die de NV produceerde. Iets minder dan een jaar na de intrede van de industriële partner, stelde de minderheidsaandeelhouder een vordering tot uitsluiting tegen haar in. De meerderheidsaandeelhouder vorderde op haar beurt de uitsluiting van de minderheidsaandeelhouder. In eerste aanleg stelt de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Dinant dat niet moet worden onderzocht wie van de twee aandeelhouders het minst schuldig is aan de patstelling, teneinde aan haar het geheel van de aandelen toe te kennen. Aangezien beide aandeelhouders de uitsluiting vragen dient volgens de voorzitter te worden gekozen voor de aandeelhouder wiens *animus societatis* het sterkst is en wiens aanwezigheid binnen de vennootschap het belangrijkste is. Aldus dient de aandeelhouder die het minst in staat is om bij te dragen aan het overleven van de vennootschap te worden uitgesloten. Op basis van de feiten beslist de voorzitter om de meer-

⁶ Advocaat te Brussel.

⁷ Avocat à Bruxelles.