

Artikel 24 van hetzelfde verdrag houdt een uitzondering in op de immuniteit, die maakt dat staten kunnen erkennen dat de rechtbanken procedures tegen een andere contractstaat aanvaarden, wat het geval is voor België en Nederland. Deze uitzondering geldt echter niet wanneer het gaat om handelingen gesteld in het algemeen belang (*acta jure imperii*). Wat hieronder dient te worden verstaan maakt het verdrag niet duidelijk. Met verwijzing naar de inleiding van het verdrag en onderzoek naar de bronnen van het internationaal recht oordeelt het hof van beroep dat de financiële stabiliteit van het land garanderen onderdeel uitmaakt van het verzekeren van sociale en economische duurzaamheid, waardoor er wel degelijk is opgetreden in uitoefening van de publieke macht.

Wat betreft DNB worden in quasi gelijke mate dezelfde grieven opgeworpen door de aandeelhouders. Gesticht door de Nederlandse Staat combineert DNB de taak van nationale bank en controleautoriteit voor de Nederlandse financiële instellingen. Hierdoor valt DNB onder artikel 27 van het Europees verdrag en geniet diensgevolge eveneens immuniteit voor daden uitgeoefend in het kader van de publieke macht. Het beroep wordt dus in zijn geheel ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

Hof van beroep Luik 14 februari 2013

Zaak: 2011/RG/1793

VENNOOTSCHAPPEN

Bepalingen gemeen aan alle vennootschappen – Verplichtingen tussen vennoten – Leeuwenbeding SOCIETES

Dispositions communes à toutes les sociétés – Engagements des associés entre eux – Clause léonine

Het hof van beroep te Luik diende zich uit te spreken over een klassieke toepassingsvraag van leonijns beding, waarbij een financieringsvennootschap inschrijft op de aandelen van een vennootschap en tegelijkertijd van de overige aandeelhouder een uitstap bedingt aan vooraf gekende voorwaarden. *In casu* had de investeerder in een aandeelhoudersovereenkomst van de andere aandeelhouder bekomen dat laatstgenoemde de aandelen gehouden door de investeerder na 8 jaren zou terugkopen aan een overeen te komen prijs, die echter niet lager mocht zijn dan de instapprijs vermeerderd met 2,5% per jaar. De investeerder vordert de terugkoop van zijn aandelen, maar de andere aandeelhouder argumenteert dat voornoemd beding leonijns is en dus ongeldig.

Verwijzend naar het arrest van het Hof van Cassatie van 29 mei 2008, dient volgens het hof van beroep te worden onderzocht of de operatie kan worden gerechtvaardigd in het belang van de betrokken vennootschap en aldus dienend is voor haar maatschappelijk doel. De investeerder was duidelijk een financiële partner en de portage had een puur financieel doel. Alhoewel de investeerder

recht had op een zetje in de raad van bestuur, werd volgens het hof niet aangetoond dat de investeerder de intentie had om actief deel te nemen aan het bestuur van de vennootschap. Het is volgens het hof normaal dat een financiële investeerder recht heeft op een of meerdere zitjes in de raad van bestuur om de vennootschap te kunnen bijstaan maar vooral om haar investering te kunnen opvolgen.

Uiteraard nam de investeerder haar deelneming in de vennootschap niet louter in het belang van die laatste, maar eveneens uit eigen belang. In toepassing van de laatste rechtspraak van het Hof van Cassatie moet volgens het hof van beroep worden onderzocht of het belang van de investeerder niet disproportioneel is met het maatschappelijk belang van de vennootschap. Het hof beslist dat *in casu* dit niet het geval was op basis van de prijs die was bedongen (instapprijs + 2,5% per jaar). Bovendien had de investering toegelaten dat de vennootschap haar eigen vermogen had kunnen versterken met vers aandeelhouderskapitaal (i.p.v. een lening te moeten aangaan) en rustte de verplichting tot terugkoop niet op de vennootschap zelf maar op de andere aandeelhouder.

Het hof van beroep besluit dan ook dat de portageclausule perfect legitiem is en conform het vennootschapsbelang van de betrokken vennootschap.

5. INTELLECTUELE EIGENDOM, RECHT EN TECHNOLOGIE/DROITS INTELLECTUELS, DROIT ET TECHNOLOGIE

*Grégory Sorreaux*⁹

Wetgeving/Législation

Règlement du Parlement et du Conseil n° 608/2013/UE du 12 juin 2013 concernant le contrôle, par les autorités douanières, du respect des droits de propriété intellectuelle

DROITS INTELLECTUELS

Respect des droits – Droit international et européen – Douane

INTELLECTUELE RECHTEN

Rechtshandhaving – Internationaal en Europees recht – Douane

Le nouveau règlement n° 608/2013/UE encadrant l'action des autorités douanières en matière de contrefaçon a été publié au Journal Officiel le 29 juin 2013.

Ce règlement abroge le règlement n° 1383/2003/CE et s'appliquera à compter du 1^{er} janvier 2014.

⁹ Avocat Simont Braun.

Son champ d'application est plus large que celui du précédent règlement. Il étend ainsi l'intervention des douanes à d'autres types d'infractions qui ne sont pas couverts par le règlement 1383/2003, telles que les violations de noms commerciaux protégés, les topographies de produits semi-conducteurs ainsi que les modèles d'utilité et les dispositifs qui sont principalement conçus, produits ou adaptés dans le but de permettre ou de faciliter le contournement de mesures techniques.

Les infractions résultant du commerce parallèle illégal restent exclues du champ d'application du règlement.

Le règlement apporte par ailleurs diverses précisions, notamment en termes de délais.

Accord relatif à une juridiction unifiée du brevet

BREVET

Brevet européen – Litiges

OCTROOI

Europees octrooi – Geschillen

Le traité international intitulé "accord relatif à une juridiction unifiée du brevet" vient d'être publié au *Journal Officiel* de ce 20 juin 2013 (C 175). Cet accord met sur pied une juridiction supranationale, la "Juridiction unifiée du brevet", chargée de trancher les litiges transfrontaliers en matière de brevets européens (unitaires).

Le règlement de procédure de cette juridiction est actuellement en préparation et fait l'objet d'une consultation menée par un comité ad hoc (www.unified-patent-court.org/consultations).

L'accord entrera en vigueur le premier jour du quatrième mois suivant celui du dépôt du treizième instrument de ratification ou d'adhésion, y compris par la France, l'Allemagne et le Royaume-Uni, ou le premier jour du quatrième mois après la date d'entrée en vigueur des modifications du règlement (UE) n° 1215/2012 portant sur le lien entre ce dernier et le présent accord, la date la plus tardive étant retenue.

Pour plus de détails, nous renvoyons à cet égard le lecteur à l'article publié dans le n° 2013/4 de cette revue.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de justice de l'Union européenne 16 avril 2013

Aff. jointes: C-274/11 et C-295/11

BREVET

Brevet européen – Brevet communautaire

OCTROOI

Europees octrooi – Gemeenschapsoctrooi

Dans l'affaire tranchée par arrêt du 16 avril 2013, la Cour de Justice était amenée à se prononcer sur les recours en annulation de l'Espagne et de l'Italie dirigés contre la décision du Conseil autorisant la coopération renforcée pour la mise en place du brevet unitaire.

Plusieurs arguments étaient invoqués par l'Espagne et l'Italie.

Ces deux pays reprochaient notamment au Conseil d'avoir, en autorisant cette coopération renforcée, contourné l'exigence d'unanimité et écarté l'opposition de ces deux États à la proposition de la Commission au sujet du régime linguistique du brevet unitaire. La Cour rejette cet argument. Elle souligne tout d'abord que rien n'interdit aux États membres d'instaurer entre eux une coopération renforcée dans le cadre des compétences de l'Union qui doivent, conformément aux traités, être exercées à l'unanimité. Selon la Cour, la décision d'autoriser une coopération renforcée après avoir constaté que le brevet unitaire et son régime linguistique ne pouvaient être instaurés dans un délai raisonnable par l'Union dans son ensemble, ne constitue nullement un contournement de l'exigence d'unanimité ni une exclusion des États membres qui n'ont pas adhéré aux demandes de coopération renforcée, mais contribue, au vu de l'impossibilité de parvenir à un régime commun pour l'ensemble de l'Union dans un délai raisonnable, au processus d'intégration.

La Cour examine ensuite l'argument de l'Espagne et de l'Italie fondé sur la disposition du traité sur l'Union européenne selon lequel le Conseil ne peut autoriser une coopération renforcée qu'"en dernier ressort, lorsqu'il établit que les objectifs recherchés par cette coopération ne peuvent être atteints dans un délai raisonnable par l'Union dans son ensemble". Cet argument est également rejeté. La Cour souligne à cet égard qu'en l'espèce, le Conseil a vérifié avec soin et impartialité que la condition du "dernier ressort" était remplie.

Enfin, la Cour rejette l'argumentation de l'Espagne et de l'Italie selon laquelle la protection conférée par ce brevet unitaire n'apporterait pas de bénéfices en termes d'uniformité, et donc d'intégration, par rapport à la situation résultant de la mise en œuvre des règles prévues par la Convention de Munich sur le brevet européen. La Cour relève logiquement à ce propos que les brevets européens octroyés conformément aux règles de la Convention ne confèrent pas une protection uniforme dans les États contractants à cette convention, mais assurent, dans chacun de ces États, une protection dont la portée est définie par le droit national. Au contraire, le brevet unitaire envisagé par la décision attaquée conférerait une protection uniforme sur le territoire de tous les États membres participant à la coopération renforcée.

La Cour rejette par conséquent les recours de l'Espagne et de l'Italie.

A noter également qu'un second recours, introduit cette fois par l'Espagne le 22 mars 2013 (aff. C-146/13) contre le règlement 1257/2012 mettant en œuvre la coopération renforcée, est toujours pendant.