

De datum van inwerkingtreding werd echter aan de Koning overgelaten.

Plannen voor de codificatie van de economische regelgeving bestaan reeds jaren. Zo werd in de periode 2007-2010 door Lambert Verjus, André Sapir, Ivan Verougstraete, Michel Jadot, Jacques Steenbergen, Jean-Claude Koene, Robert Geurts en Emmanuel Pieters met medewerking van Prof. K. Byttebier en Prof. R. Felkamp een ontwerp van geïntegreerd wetboek aangeleverd. In juli 2012 besliste de federale regering uiteindelijk de economische wetgeving in één wetboek te verzamelen.

De bestaande wetgeving wordt geactualiseerd en waar nodig hervormd en vervolgens gehergroepeerd volgens onderwerp in 17 Boekdelen.

Met de publicatie van Boek VIII en onderdelen van Boek I en II en onlangs de goedkeuring van twee wetsontwerpen aangaande Boek IX (Veiligheid van producten en diensten) en aangaande Boek IV (Bescherming van de mededinging) en Boek V (De mededinging en prijsevoluatie) door de wetgevende Kamers, lijkt een eerste fase van de totstandkoming van het Wetboek van economisch recht quasi voltrokken.

In een tweede fase, die voorzien was tussen februari en april 2013, dienen de teksten afgewerkt te worden voor Boek III (Vrijheid van vestiging, dienstverlening en algemene verplichtingen van de ondernemingen); Boek VI (Marktpraktijken en bescherming van de consument); Boek VII (Bescherming van de consument van financiële diensten en instrumenten); Boek XII (Recht van de elektronische economie); Boek XV (Rechtshandhaving); Boek XVII (Bijzondere rechtsprocedures, Titel 1. Voordeuring tot staking).

De ministerraad keurde daartoe reeds de nodige voorontwerpen goed dewelke na advies van de Raad van State aan de wetgevende Kamers zullen worden voorgelegd.

Ten slotte komen in de periode april-juni 2013 de overblijvende Boekdelen aan de orde, waaronder Boek X (Economische overeenkomsten); Boek XI (Intellectuele eigendom); Boek XIII (Overlegmechanismen); Boek XIV (Maatregelen voor crisisbeheer); Boek XVI (Buitengerechtelijke regeling van consumentengeschillen) en Boek XVII (Bijzondere rechtsprocedures, Titel 2. Procedure tot collectief herstel).

O.V.B. en K.B.

## **Rechtspraak/Jurisprudence**

### **Hof van Cassatie 25 februari 2013**

*Zaak: F.12.0094.N*

BETEKENING EN KENNISGEVING

Wijze van betekening – Aan gekozen woonplaats

### **SIGNIFICATION ET NOTIFICATION**

Mode de signification – Au domicile élu

Artikel 440, 2<sup>de</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek verwoordt het mandaat *ad litem* van de advocaat. Overeenkomstig dit artikel verschijnt de advocaat als gevolmachtigde van de partij zonder dat hij van enige volmacht moet doen blijken, behalve indien de wet een bijzondere lastgeving vereist.

Volgens artikel 39, 1<sup>ste</sup> lid van hetzelfde wetboek mogen de betekening en kennisgeving aan de woonplaats van de lasthebber van de geadresseerde gebeuren wanneer de geadresseerde bij hem woonplaats heeft gekozen.

De lastgeving eindigt, overeenkomstig artikel 2003 Burgerlijk Wetboek, door opzegging van de lastgeving door de lasthebber.

Indien een partij tijdens de procedure keuze van woonplaats doet bij haar raadsman, geeft deze partij aan haar advocaat een bijkomende lastgeving bovenop het voormelde mandaat *ad litem*.

Volgens het Hof maakt de omstandigheid dat de advocaat verklaart niet langer de raadsman van deze partij te zijn, waarbij zijn mandaat *ad litem* wordt beëindigd, tevens een einde aan de keuze van woonplaats en dit zonder dat vereist is dat die partij haar woonplaatskeuze heeft herroepen of dat de bijzondere lastgeving m.b.t. de keuze van woonplaats werd opgezegd.

O.V.B. en K.B.

### **Cour de cassation 24 janvier 2013**

*Affaire: C/11.0371.F*

PROCEDURE JUDICIAIRE

Instruction de la cause – Conclusions – Généralités – Conclusions de synthèse

RECHTSPLEGING

Behandeling van de zaak – Conclusie – Algemeen – Syntheseconclusie

Suivant un arrêt de la Cour de cassation du 24 janvier 2013, la règle selon laquelle les dernières conclusions sont des conclusions de synthèse (art. 748bis C.jud.) est d'ordre public. Ceci signifie que le juge n'est tenu de répondre qu'aux dernières conclusions, même si les parties ont marqué leur accord pour qu'il s'agisse de conclusions additionnelles maintenant les conclusions antérieures.

O.V.B. et K.B.

### **Cour de justice de l'Union européenne 7 mars 2013**

*Affaire: C-343/12*

PRATIQUES DU MARCHE

Pratiques illicites – Vente à perte

## MARKTPRAKTIJKEN

## Verboden praktijken – Verkoop met verlies

Saisie sur question préjudicielle par le tribunal de commerce de Gand, la Cour de justice vient de se prononcer, au travers d'une ordonnance rendue le 7 mars 2013, sur la compatibilité de la réglementation belge sur la vente à perte (art. 101 et 102 de la loi du 6 avril 2010 sur les pratiques du commerce et la protection du consommateur) avec la directive 2005/29/CE sur les pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs (aff. *Euronics Belgium CVBA / Kamera Express BV*).

Cet arrêt se situe dans la droite ligne des arrêts rendus précédemment par la Cour de justice, condamnant des dispositions réglementant certaines pratiques commerciales (contenues dans l'ancienne loi du 14 juillet 1991 ou dans l'actuelle LPMC) telles que les offres conjointes, les annonces de réductions de prix pratiquées en périodes de pré-soldes ou encore les annonces de ventes en liquidation (cf. not. CJUE 23 avril 2009, aff. jointes C-261/07 et C-299/07, *VTB-VAB / Total et Galatea / Sanoma*; CJUE 30 juin 2011, C-288/10, *Wamo*; 15 décembre 2011, C-126/11, *Inno*; CJUE 17 janvier 2013, C-206/11, *Köck*). La Cour se prononce d'ailleurs par voie d'ordonnance, ce qui, selon le règlement de procédure de la Cour, montre que la réponse à la question posée peut être clairement déduite de ses arrêts antérieurs.

La Cour va raisonner en trois temps.

Dans un premier temps, elle va s'interroger sur l'objectif poursuivi par la réglementation belge sur la vente à perte.

Elle relève à cet égard ce qui suit:

*“18. A cet égard, dans sa décision de renvoi, le rechtbank van koophandel te Gent relève que, si l'interdiction prévue à l'article 101 de la LPPC peut certes être considérée comme ayant une incidence sur les relations entre les opérateurs économiques, il n'en demeure pas moins que cet article a pour objectif de protéger les consommateurs.”*

L'exposé des motifs de la LPMC confirme effectivement de manière expresse que l'interdiction des ventes à perte au consommateur vise, outre la protection de la concurrence, également celle des consommateurs (exposé des motifs, *Doc.parl.*, 52 2340/001, p. 29). Ceci était également confirmé par les travaux préparatoires de la loi du 14 juillet 1991 et de celle du 14 juillet 1971.

Dans un second temps, la Cour va examiner si l'offre de vente à perte ou la vente à perte constitue une pratique commerciale au sens de l'article 2, sous d) de la directive 2005/29. La Cour conclut également par l'affirmative:

*“22. Or, des actions de vente à perte, telles que celles en cause au principal, qui fonctionnent, ainsi que le relève la juridiction de renvoi, comme un procédé d'appel, ont pour*

*objectif d'attirer des consommateurs dans les locaux commerciaux d'un commerçant et d'inciter lesdits consommateurs à procéder à des achats. Elles s'inscrivent donc dans le cadre de la stratégie commerciale d'un opérateur et visent directement à la promotion et à l'écoulement des ventes de celui-ci. Il s'ensuit qu'elles constituent des pratiques commerciales au sens de l'article 2, sous d), de la directive sur les pratiques commerciales déloyales et relèvent, en conséquence, du champ d'application matériel de celle-ci (voir, en ce sens, arrêt *Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag*, précité, point 18 et jurisprudence citée, ainsi que ordonnance *Wamo*, précitée, point 31).”*

Ayant constaté que la réglementation de la vente à perte poursuivait un objectif de protection du consommateur et que l'offre de vente à perte et la vente à perte constituaient des pratiques commerciales au sens de la directive, la Cour examine enfin si ladite directive s'oppose à la réglementation en cause, reprise aux articles 101 et 102 LPMC.

Une nouvelle fois, la Cour confirme que tel est bien le cas:

*“31. Dans ces conditions, il y a lieu de répondre à la question posée que la directive sur les pratiques commerciales déloyales doit être interprétée en ce sens qu'elle s'oppose à une disposition nationale, telle que celle en cause au principal, qui prévoit une interdiction générale d'offrir à la vente ou de vendre des biens à perte, pour autant que cette disposition poursuit des finalités tenant à la protection des consommateurs.”*

G.S.

#### 4. VERVOER/TRANSPORT

**Frank Stevens<sup>4</sup>**

#### Rechtspraak/Jurisprudence

**Brussel (5<sup>de</sup> k.) 1 maart 2013**

Zaak: 2009/AR/1267

VERVOER OVER ZEE

Cognossement – Artikel 91 zeewet – Hoedanigheid van vervoerder – Scheepseigenaar – IPR-voorrangsregel en bepaling van bijzonder dwingend recht – Belgisch recht (o.m. art. 46 zeewet) steeds van toepassing bij verschepping van of naar Belgische haven

VERVOER OVER ZEE

Aansprakelijkheid van de zeevervoerder – Progressief voortschrijdende schade – Plaats waar de schade zich voordoet

VERVOER OVER ZEE

Cognossement – Voorbehoud op het cognossement – Schade ter eindbestemming – Overeenstemming

<sup>4</sup> Advocaat te Antwerpen.