

gekozen woonplaats, zodat van enig rechtsmisbruik geen sprake kan zijn.

O.V.B.

Hof van Cassatie 7 juni 2012

Zaak: C.11.0498.N

VERJARING (BURGERLIJK RECHT)

Stuiting en schorsing

PRESCRIPTION (DROIT CIVIL)

Interruption et suspension

Een koper had in zijn inleidende dagvaarding voor de rechtbank van koophandel te Gent de terugbetaling gevorderd van de helft van de prijs van aangekochte goederen, echter zonder interesten op dit bedrag. De rechtbank van koophandel veroordeelde eiseres in cassatie tot betaling van een provisie en verwees de zaak, in afwachting van overlegging van bepaalde stukken, naar de bijzondere rol. Het hof van beroep te Gent bevestigde het vonnis en stelde bovendien dat de eerste rechter zijn rechtsmacht niet volledig uitputte wat de interest betrof.

Krachtens artikel 2244 BW stuit een dagvaarding voor het gerecht de verjaring tot het tijdstip waarop een definitieve beslissing wordt uitgesproken. Het Hof bevestigt in zijn arrest van 7 juni 2012 zijn eerdere rechtspraak (zie o.m. Cass. 7 mei 2001, *Arr.Cass.* 2001, afl. 5, 819): een dagvaarding stuit de verjaring van de vordering die ze inleidt alsook deze die daarin virtueel inbegrepen is, in casu de interesten. Deze stuiting duurt voort tijdens het gehele geding en dit tot op de dag van de uitspraak van het vonnis of arrest dat een einde maakt aan het geding.

O.V.B.

Hof van Cassatie 28 juni 2012

Zaak: C.11.0744.N

DWANGSOM

Algemeen

ASTREINTE

Généralités

Artikel 1385bis Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de rechter op vordering van één der partijen de wederpartij kan veroordelen tot betaling van een dwangsom voor het geval de hoofdveroordeling niet wordt voldaan. Overeenkomstig artikel 1385quater van hetzelfde wetboek komt de dwangsom, eenmaal verbeurd, ten volle toe aan de partij die de veroordeling heeft verkregen en kan deze partij de dwangsom ten uitvoer leggen krachtens de titel waarbij zij is vastgesteld.

Volgens het Hof van Cassatie volgt uit deze bepalingen dat de veroordeling om iets te doen en de eventuele modaliteiten ervan, waaraan een dwangsom wordt gekoppeld, voldoende nauwkeurig dienen te worden geformuleerd door de dwangsomrechter. De veroordeling tot de overlegging van *'alle vennootschapsdocumen-*

ten en boeken' en *'alle nuttige documenten en stukken met het oog op de uitoefening van de onderzoeksbevoegdheden van (de eiseres)'* zijn te vaag en laten verweersters, noch de beslagrechter, toe te controleren of de verplichtingen werden nageleefd, zodat de dwangsom niet kon worden verbeurd.

O.V.B.

Cour de cassation 29 juin 2012

Aff.: C.11.0522.F

OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Effets des conventions à l'égard des tiers – Tierce complicité rupture contrat

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

Gevolgen overeenkomst t.a.v. derden – Derde-medeplichtige contractbreuk

Un contrat de placement de jeux de hasard entre la société Unibox Games et l'exploitant d'un café contenait une clause d'exclusivité obligeant l'exploitant à la faire respecter également par un éventuel repreneur de l'établissement. L'exploitant ayant cédé son fonds de commerce à un repreneur, celui-ci avait toutefois contracté avec un autre distributeur des jeux de hasard, la société KTC, qui avait placé ses propres jeux dans l'établissement.

La cour d'appel de Liège avait condamné le cédant pour faute contractuelle (non-respect de la clause) et avait retenu la responsabilité pour tierce complicité à rupture de contrat non seulement dans le chef du repreneur (qui connaissait le contrat avec Unibox) mais également dans le chef de la société KTC qui, selon la cour d'appel, ne pouvait ignorer celui-ci dès lors qu'elle avait placé ses jeux alors que ceux de son concurrent s'y trouvaient encore. La cour d'appel avait précisé qu'il y a faute du tiers *"même si ce tiers n'a pas été en contact direct avec le débiteur de la convention violée"* en indiquant que la circonstance que le repreneur est lui-même tiers complice n'exclut pas que la société KTC qui conclut avec lui le soit également.

La Cour de cassation casse la condamnation de la société KTC en raison de tierce complicité à rupture de contrat. La Cour constate que cette société n'avait agi qu'avec le repreneur (non lié par un contrat) et non avec le cédant (le cocontractant fautif). La Cour de cassation laisse ainsi entendre que la tierce complicité à rupture de contrat, suppose un lien direct entre le tiers et le cocontractant fautif.

La théorie de la tierce complicité à rupture de contrat n'étant qu'une application de la responsabilité extracontractuelle (art. 1382 du Code civil) l'on peut se demander si une tierce complicité indirecte, comme celle reprochée à la société KTC (en réalité donc la tierce complicité à la tierce complicité à la rupture d'un contrat) ne peut pas