

## **Rechtspraak/Jurisprudence**

### **Cour de justice de l'Union européenne 3 mai 2012**

*Legris Industries / Commission européenne*

*Affaire: C-289/11P*

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Entité économique

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Economische eenheid

La Cour rappelle qu'il existe une présomption simple qu'une société mère exerce une influence déterminante sur sa filiale, de telle sorte que celle-ci ne détermine pas de façon autonome son comportement sur le marché, lorsque la société mère détient la (quasi-)totalité du capital de sa filiale (99,99% en l'espèce). Tant que cette présomption n'est pas renversée, la société mère et sa filiale seront considérées comme une seule unité économique. La Commission peut dans un tel cas imputer le comportement infractionnel de la filiale à la société mère. Legris avait avancé que cette présomption était, dans les faits, irréfragable. La Cour rejette cet argument en concluant que le fait qu'il puisse être difficile d'apporter la preuve nécessaire pour renverser une présomption n'implique pas que celle-ci soit de fait irréfragable. La Cour ajoute que cela est d'autant plus le cas lorsque l'entité envers laquelle la présomption opère – la société mère – est la mieux placée pour rechercher cette preuve dans sa propre sphère d'activités.

### **Gerecht van de Europese Unie 24 mei 2012**

*MasterCard e.a. / Europese Commissie*

*Zaak: T-111/08*

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Ondernemingsvereniging – Beperking prijs-mededinging

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Association d'entreprises – Limitation de la concurrence par les prix

MasterCard is een internationale organisatie die onder meer het MasterCard-betaalsysteem commercialiseert. De Commissie kwam reeds in 2007 tot het besluit dat de multilaterale afwikkelingsvergoedingen (MAV's) die binnen dit MasterCard-systeem werden toegepast – indien er bilateraal tussen de banken, dan wel collectief op nationaal niveau, geen afwikkelingsvergoedingen zijn vastgelegd – in strijd waren met het mededingingsrecht. De MAV's worden toegepast in de verhouding tussen de uitgevende bank (bank van de kaarthouder) en de 'acquiring' bank (bank van de handelaar) naar aanleiding van de afwikkeling van betaalkaarttransacties en komen ten bate van de uitgevende bank. De MAV's vertegenwoordi-

gen op die manier een deel van de transactieprijs voor een via kaart verrichte betaling en worden aan de handelaren doorgerekend door de financiële instelling die instaat voor het beheer van hun transacties.

Het Gerecht bevestigt dat de vaststelling van de MasterCard MAV's mededingingsrechtelijk kwalificeert als een besluit van een ondernemingsvereniging en dit ondanks de wijzigingen die na de beursintroductie van MasterCard werden doorgevoerd. Hoewel MasterCard niet langer formeel wordt gecontroleerd door de deelnemende financiële instellingen, blijven deze volgens het Gerecht nog steeds collectief een beslissingsbevoegdheid uitoefenen m.b.t. de wezenlijke aspecten van het MasterCard-betalingsstelsel.

Voorts bevestigt het Gerecht dat de MAV's een negatieve impact hebben op de prijsconcurrentie. Meer bepaald zouden de handelaren zonder MAV's meer concurrentiedruk kunnen uitoefenen op de hoogte van de kosten die hun voor het gebruik van betaalkaarten worden doorgerekend. Dit vormt een beperking van de prijsconcurrentie dat niet kan worden gerechtvaardigd door efficiëntiewinsten. Het Gerecht oordeelt dat de MAV's niet objectief noodzakelijk zijn voor het functioneren van het MasterCard-betalingsstelsel. Het is onwaarschijnlijk dat banken, zonder MAV's, zouden stoppen met de uitgifte van MasterCard-kaarten of de voorwaarden ervan zodanig zouden wijzigen dat de houders andere betaalmiddelen zullen verkiezen. Het Gerecht bevestigt dan ook dat MasterCard de MAV's moet afschaffen.

### **Cour de justice de l'Union européenne 14 juin 2012**

*Auto 24 / Jaguar Land Rover France*

*Affaire: C-158/11*

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords verticaux – Distribution – Secteur automobile

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Verticale overeenkomsten – Distributie – Sector motorvoertuigen

Suite à une question préjudicielle posée dans le cadre d'un litige entre Jaguar Land Rover France (JLR) et Auto 24 (un candidat distributeur refusé par JLR), la Cour examine la différence entre des systèmes de distribution sélective qualitative et quantitative pour la vente de nouveaux véhicules. Auto 24 avait avancé qu'un système quantitatif ne pouvait être exempté sous le règlement d'exemption spécifique pour le secteur automobile (1400/2002) que si les critères quantitatifs utilisés étaient objectivement justifiés et appliqués de manière non discriminatoire à l'ensemble des candidats distributeurs. La Cour ne suit pas ce raisonnement mais répond que pour bénéficier de l'application du règlement d'exemption, un système de distribution sélective quantitative doit être fondé sur des critères dont le contenu