

**Wet van 19 maart 2012 tot wijziging van het Wetboek van Vennootschappen wat de vereffeningprocedure betreft (BS 7 mei 2012)**

**VENNOOTSCHAPPEN**

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid: gemeenschappelijke bepalingen – Ontbinding – Vereffening  
SOCIÉTÉS

Sociétés dotées de la personnalité juridique: dispositions générales – Dissolution – Liquidation

De wet wijzigt de vereffeningprocedure zoals opgenomen in artikelen 183 e.v. W.Venn. De vereffeningprocedure werd ingrijpend gewijzigd in 2006 (zie *TBH* 2006, nr. 2006/10, p. 1065). Aan de procedure wordt nu voor de eerste maal gesleuteld, veelal om tegemoet te komen aan een aantal opmerkingen vanuit de praktijk.

Wellicht de belangrijkste wijziging van de wet is de uitdrukkelijke bevestiging dat ontbinding en vereffening in één akte mogelijk is (nieuw art. 184, § 5 W.Venn.). De wet stelt drie voorwaarden: (i) er is geen vereffenaar aangeduid, (ii) er zijn geen passiva overeenkomstig de staat van activa en passiva bedoeld in artikel 181 W.Venn. en (iii) alle aandeelhouders of vennoten stemmen ermee in.

Wordt wel een vereffenaar aangesteld, dan kan het eenzijdig verzoekschrift waarmee aan de rechtbank om de bevestiging van de vereffenaar wordt verzocht worden ondertekend door de vereffenaar, een advocaat of notaris of door het bestuursorgaan van de vennootschap. Het is niet langer nodig om een boekhoudkundige staat toe te voegen bij het verzoekschrift. De voorzitter van de bevoegde rechtbank van koophandel zal in de toekomst beslissen over de bevestiging van de benoeming van de vereffenaar. De voorzitter heeft hiervoor 5 dagen. De mogelijkheid voor de rechter om handelingen met terugwerkende kracht te bevestigen werd geschrapt omdat een geldig aangestelde vereffenaar waarvan de benoeming niet moet worden gehomologeerd reeds handelingen kan stellen vóór de bevestiging van zijn benoeming door de voorzitter. Deze handelingen worden van bij het begin vermoed geldig gesteld te zijn, maar kunnen worden vernietigd indien ze kennelijk in strijd zijn met de rechten van derden. De nieuwe tekst van artikel 184 W.Venn. beoogt ook te verduidelijken dat de voorzitter bij de toetsing van de 'rechtschapenheid' van de vereffenaar dit begrip vrij kan beoordelen, zonder hierbij te zijn beperkt tot de uitsluitingsgronden waarnaar uitdrukkelijk wordt verwezen in artikel 184 W.Venn. De nieuwe wet verwijst vervolgens uitdrukkelijk naar de mogelijkheid die vanuit de praktijk is gegroeid om een alternatieve vereffenaar te benoemen, voor het geval de voorzitter de eerste vereffenaar zou weigeren.

Tot dusver voorzag de wet geen sanctie wanneer de bevestiging van de benoeming van de vereffenaar niet werd gevraagd aan de rechter. Het nieuwe artikel 184, § 4 W.Venn. bepaalt dat o.a. in zulk geval iedere belang-

hebbende de vervanging kan vragen aan de voorzitter van de rechtbank van koophandel.

Ten slotte kan in de toekomst de omstandige staat van de toestand van de vereffening in het eerste jaar één maand later worden overgemaakt aan de rechtbank, respectievelijk in de zevende en dertiende maand na de invereffeningstelling.

**Mededeling van de FSMA over het beleid vanaf 1 juli 2012 met betrekking tot de verwerking van dossiers over openbare aanbiedingen en toelatingen tot de verhandeling op een gereguleerde markt (Mededeling FSMA 2012\_13 d.d. 21 juni 2012)**

**FINANCIEEL RECHT**

Openbare uitgifte

DROIT FINANCIER

Emission publique

Op 1 juli 2012 liep de termijn af waarbinnen richtlijn 2010/73/EU tot wijziging van de Prospectusrichtlijn (richtlijn 2003/71/EG) en de Transparantierichtlijn (richtlijn 2004/109/EG) moest zijn omgezet in de Belgische wetgeving. Alhoewel de omzetting nog op zich laat wachten, heeft de FSMA beslist om de bepalingen van richtlijn 2010/73/EG met ingang vanaf 1 juli 2012 op eigen initiatief toe te passen, behalve wanneer dit de uitgevende instellingen nieuwe verplichtingen zou oplegen.

Concreet betekent dit dat vanaf 1 juli 2012 aanbiedingen van effecten die tot minder dan 150 personen worden gericht, niet langer als 'openbaar' zullen worden beschouwd. Een nieuwe definitie van 'gekwalificeerde beleggers' zal worden toegepast, met verwijzing naar de definitie van 'professionele/institutionele beleggers' en 'in aanmerking komende tegenpartijen' in de zin van de MiFID-Richtlijn. De vereenvoudigde prospectusschema's voor KMO's zullen van toepassing zijn. Overeenkomstig richtlijn 2010/73/EU worden de regels voor aanbiedingen aan (huidige of voormalige) bestuurders of werknemers versoepeld. Bij doorverkoop van effecten door financiële tussenpersonen kunnen deze opnieuw gebruik maken van een nog geldig prospectus mits de uitgevende instelling of verantwoordelijke persoon hiermee instemt.

De uitgevende instellingen hebben ook de mogelijkheid om de meer dwingende bepaling van richtlijn 2010/73/EU toe te passen indien ze een Europees paspoort wensen te bekomen. In dit geval moeten ze onder meer ook de in de richtlijn opgesomde kerngegevens in de samenvatting van het prospectus vermelden.

**Antwoord van de minister van Justitie van 25 juni 2012 op vraag nr. 523 van de heer Luk Van Biesen van 10 mei 2012 (Vr.en Antw. Kamer, 2 juli 2012,**

**Bull., nr. 72, vr. nr. 523); Antwoord van de minister van Justitie in de Commissie voor Justitie van 19 juni 2012 op vraag nr. 12.567 van de heer Kristof Waterschoot ([www.dekamer.be](http://www.dekamer.be), verslag Commissie voor Justitie van 19 juni 2012, vr. nr. 12.567)**

VENNOOTSCHAPPEN

Herstructurering – Fusie – Splitsing

SOCIETES

Restructuration – Fusions – Scissions

Na de invoering van de gewijzigde verslaggevings- en documentatieverplichtingen bij fusies en splitsingen in het W.Venn. eerder dit jaar (zie *TBH* 2012, nr. 2012/3, p. 315), was er discussie ontstaan onder de notarissen en advocaten over de termijn van zes weken die het W.Venn. voorschrijft tussen de datum van neerlegging van het fusie- of splitsingsvoorstel en de datum van de algemene vergadering die tot de fusie/splitsing moet besluiten. Er werd namelijk toegevoegd dat naast de neerlegging (zes weken vóór de algemene vergadering), het fusievoorstel ook moet worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, hetzij bij uittreksel, hetzij bij mededeling met een link naar de website. In een letterlijke interpretatie lijkt de tekst nu aan te geven dat deze publicatie in het *Belgisch Staatsblad* ook zes weken voor de algemene vergadering moet gebeuren, wat leidde tot enige discussie.

Naar aanleiding van een aantal recente parlementaire vragen, heeft de minister van Justitie getracht de zaken te verduidelijken. Volgens de minister werd geenszins beoogd dat deze bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* ook zes weken vóór de algemene vergadering moet gebeuren. De termijn van zes weken heeft betrekking op de neerlegging ter griffie. Deze termijn van zes weken houdt reeds rekening met de termijn nodig om tot bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* over te gaan. Volgens de minister hoeft ook een strikte interpretatie door de notarissen in de praktijk niet tot een verstrenghing van de termijn van zes weken vanaf de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* te leiden. In het raam van zijn wettelijk verplichte wettigheidscontrole bij fusie/splitsing kan het voor de notaris volstaan een voorbehoud te maken en te verwijzen naar het bestaan van twee mogelijke interpretaties bij de bevestiging van de externe wettigheid, waardoor de akte toch verleden kan worden zes weken na de neerlegging ter griffie. De geldigheid van de fusie- of splitsingsverrichting komt hierdoor volgens de minister niet in het gedrang.

## **Rechtspraak/Jurisprudence**

### **Hof van beroep Brussel 13 september 2011**

*Zaak: nr. 2009/AR/1891*

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze Vennootschap – Effecten – Overdracht en overgang

SOCIETES

Société Anonyme – Titres – Transfert et transmission

De interpretatie van een complexe prijsclausule in een koopovereenkomst leidde tot een geschil tussen partijen. Een van de componenten van de prijsclausule bestond uit een commissie op toekomstige resultaten (zogenaamde *earn-out*). De toepassing van het *earn-out*-mechanisme gaf aanleiding tot betwistingen tussen partijen, te meer omdat de gekochte vennootschap enkele herstructurerings onderging. De bodemrechter interpreteerde de *earn-out* in het voordeel van de verkopers en steunde zich hiervoor op een zeer technische en grammaticale analyse van de clausule.

Verwijzend naar artikel 1156 BW stelt het hof van beroep dat men in overeenkomsten moet nagaan wat de gemeenschappelijke bedoeling van de contracterende partijen is, veeleer dan zich aan de letterlijke zin van de woorden te houden. Het hof baseert zich voornamelijk op de opmerkingen van partijen aan de deskundige in het kader van de deskundigeprocedure die contractueel was voorzien in geval van betwisting over de koopprijs. Het hof oordeelt dat de interpretatie die de verkopers aan de *earn-out*-clausule geven minstens twijfelachtig is en besluit dat de clausule daarom moet worden uitgelegd in het voordeel van de koper, die zich verbond tot het betalen van de koopprijs (*cf.* art. 1162 BW).

### **Correctionele rechtbank Antwerpen 24 november 2011**

*Vonnis: nr. 6024*

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze Vennootschap – Kapitaal – Instandhouding

SOCIETES

Société anonyme – Capital – Maintien

Verschillende partijen werden vervolgd voor valsheid in geschrifte, misbruik van vennootschapsgoederen en verboden financiële steun naar aanleiding van de verkoop van de aandelen van een NV. Uit de feiten concludeerde de strafrechter dat de eigen middelen van de NV werden gebruikt voor de financiering van de overname van de aandelen van de NV. In casu had de betrokken NV onder meer een schuldvordering overgedragen aan de koper, hetgeen resulteerde in een nieuwe vordering van de vennootschap op de koper. De koper had de overgenomen schuldvordering op haar beurt overgedragen aan de verkoper om een deel van de koopprijs te betalen. Volgens de correctionele rechtbank van Antwerpen kan zulke (dubbele) overdracht van een schuldvordering ook een vorm van financiële steunverlening door de doelvennootschap uitmaken in de zin van artikel 629 W.Venn., namelijk wanneer de doelvennootschap hetzij geen hetzij een dubieuze of precaire tegenprestatie ontvangt van de koper, zodat het vennootschapsvermogen van de