

6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

Ilse Van de Mierop⁸ en Arie Van Hoe⁹

Wetgeving/Législation

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft (Parl.St. Kamer 2011-12, 2083/001)
ZEKERHEDEN

Algemeen – Pand – Retentierecht – Eigendomsvoorbehoud

SÛRETÉS

Généralités – Gage – Droit de rétention – Réserve de propriété

Op 27 februari 2012 werd door uittredend minister van Justitie, dhr. Stefaan De Clerck, een wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft, ingediend. Dit wetsvoorstel neemt integraal de inhoud over van een rapport opgesteld door een werkgroep o.l.v. prof. Dirix. Het wetsvoorstel beoogt het Belgische zekerhedenrecht aansluiting te laten vinden bij internationale en praktische evoluties, om zo een performanter zekerhedenrecht tot stand te brengen. Hierbij gaat het wetsvoorstel uit van een functionele benadering van het zekerhedenrecht, waarbij gelijkaardige zekerheidsfiguren ongeacht hun conceptuele verschillen dezelfde juridische uitwerking krijgen (zie o.a. E. DIRIX, "Functionele analyse van zekerheidsrechten", *Liber Amicorum H. Vandenberghes*, Brugge, die Keure, 2007, 221-241).

De belangrijke voorgestelde vernieuwingen betreffen de invoering van een registerpandrecht, naast het bestaande pandrecht, en algemene regelingen inzake het eigendomsvoorbehoud, het retentierecht en de fiduciaire overdracht tot zekerheid van schuldvorderingen.

A.V.H.

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 9 februari 2012

Zaak: C.11.0175.N/1

FAILLISSEMENT

Verkoop onroerende goederen – Verkoop uit de hand – Hoger beroep

FAILLITE

Vente des immeubles – Vente de gré à gré – Appel

Artikel 1193^{ter} Ger.W. regelt de verkoop uit de hand door de curator van onroerende goederen. De curator vraagt hiertoe de machtiging van de rechtbank op voor-

⁸ Advocaat te Brussel.

⁹ Assistent Universiteit Antwerpen.

legging van een ontwerp van verkoopakte, een opgave van de redenen waarom de verkoop uit de hand geboden is, een schattingsverslag en een getuigschrift van de hypotheekbewaarder opgesteld na de faillietverklaring, met vermelding van de bestaande inschrijvingen en alle overschrijvingen van een bevel of een beslag betreffende de te verkopen onroerende goederen.

Er is voorzien dat alle personen die hetzij een inschrijving, hetzij een kantmelding hebben op het betrokken onroerend goed moeten worden gehoord of bij gerechtsbrief behoorlijk opgeroepen. Deze personen kunnen van de rechtbank vorderen dat zij de machtiging om uit de hand te verkopen afhankelijk stelt van bepaalde voorwaarden, zoals een minimumverkoopprijs. De machtiging om onderhands te verkopen wordt verleend indien het belang van de gefailleerde boedel zulks vereist.

Tegen de beschikking van de rechtbank kan hoger beroep worden ingesteld door de verzoeker of de *tussenkomen*de schuldeiser op de wijze bepaald in artikel 1031 Ger.W., dus binnen een maand na de kennisgeving van de beschikking.

In het arrest van 9 februari 2012 oordeelt het Hof van Cassatie dat "*de schuldeisers die overeenkomstig het 2^{de} lid van dat artikel [art. 1193^{ter} Ger.W.] zijn gehoord of bij gerechtsbrief behoorlijk zijn opgeroepen, tussenkomen* partijen in de zin van artikel 1031 *Gerechtelijk Wetboek, ook al zijn zij niet tussengekomen op de in artikelen 811 tot 814 Gerechtelijk Wetboek bepaalde wijze*". Deze schuldeisers kunnen hoger beroep instellen, zonder dat daartoe vereist is dat zij gevorderd hebben dat de machtiging om uit de hand te verkopen afhankelijk wordt gesteld van bepaalde voorwaarden.

De hoedanigheid van schuldeiser als omschreven in artikel 1193^{ter}, 2^{de} lid Ger.W. volstaat om hoger beroep aan te tekenen tegen de beschikking tot machtiging van de onderhandse verkoop. Deze regeling kan vergeleken worden met de regeling opgenomen in de wet continuïteit ondernemingen, waar de mogelijkheid tot het instellen van rechtsmiddelen wel afhankelijk gesteld is van een tussenkomst op de in de artikelen 811 tot 814 Ger.W. bepaalde wijze (art. 5, 5^{de} en 6^{de} lid WCO).

A.V.H.

Tribunal de commerce de Namur 22 février 2012

Affaire: B/11/00202

CONTINUITÉ DE L'ENTREPRISE

Réorganisation judiciaire – Réorganisation judiciaire par accord collectif – Plan de réorganisation – Refus d'homologation

CONTINUITEIT VAN DE ONDERNEMING

Gerechtelijke reorganisatie – Gerechtelijk reorganisatie door collectief akkoord – Reorganisatieplan – Weigering van de homologatie

La SPRL Achat Partenaire Belgium (en abrégé A.P.B.) a sollicité, par requête du 4 octobre 2011, l'ouverture d'une procédure de réorganisation judiciaire par accord collectif, procédure déclarée ouverte par jugement du tribunal de commerce de Namur du 17 octobre 2011.

Le plan de réorganisation fut déposé par A.P.B. le 27 janvier 2012 et fut approuvé par la majorité des créanciers. Le ministère public s'est toutefois opposé à l'homologation de ce plan par le tribunal, invoquant notamment un manque de transparence d'A.P.B. à l'égard du juge délégué ainsi qu'un traitement privilégié réservé aux deux sociétés sœurs de cette dernière, DRM et ISP France.

Conformément à l'article 55 de la loi relative à la continuité des entreprises, le tribunal ne peut refuser d'homologuer le vote des créanciers qu'en cas d'inobservation des formalités requises par la loi ou pour un motif de violation de l'ordre public.

Un certain nombre de dispositions de cette loi visent à assurer une parfaite information des créanciers. Le débiteur est tenu de collaborer avec le juge délégué dans l'exercice de sa mission, dont l'un des aspects est de veiller à l'information correcte des créanciers. Dans le cadre de cette transparence due aux créanciers, le débiteur se doit, lors de l'élaboration du plan, d'indiquer et de justifier les différences qu'il y aurait entre les créances mentionnées dans la liste jointe à sa requête en ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire et celles existant au moment du dépôt du plan de réorganisation au greffe préalablement au vote.

En outre, si en vertu de l'article 33 de la loi, le sursis ne fait pas obstacle au paiement volontaire de créances sursitaires par le débiteur, ces paiements ne sont toutefois autorisés que lorsqu'ils sont destinés à contribuer à la continuité de l'entreprise. Tout paiement de faveur est ainsi prohibé.

Le tribunal a constaté, qu'en l'espèce, A.P.B. n'avait pas correctement et complètement informé ni le juge délégué ni les créanciers. Diverses questions relatives à des emprunts supposés, figurant dans les bilans puis disparaissant en 2010 et 2011, sont restées sans réponse. A.P.B. n'a pas non plus donné d'informations, dans le plan déposé et soumis au vote des créanciers, sur les différences ayant existé entre les créances reprises dans la liste jointe à sa requête en ouverture de la procédure de réorganisation et celles reprises dans le plan. Les renseignements sur ces différences n'ont été communiqués que tardivement, de sorte que les créanciers n'ont pu en avoir connaissance.

Le tribunal relève également que les paiements effectués par A.P.B. en faveur de la société DRM Holding en apurement de sa créance sursitaire, outre le fait qu'ils n'aient pas été indiqués dans le plan, n'ont pas été justifiés par

A.P.B. au regard de sa continuité. Le tribunal souligne dès lors que ces paiements constituent un règlement différencié de ce créancier par rapport aux autres sans que cette différenciation n'ait été opérée dans un rapport raisonnable de proportionnalité quant à l'objectif d'assurer la continuité de l'entreprise. Il s'agissait donc non seulement d'une violation des articles 33 et 47 de la loi mais également du principe général de droit d'égalité et de non-discrimination qui est d'ordre public.

Au vu de ces circonstances, le tribunal a refusé d'homologuer le plan de réorganisation déposé par A.P.B. et voté par la majorité des créanciers¹⁰.

I.V.d.M.

Cour d'appel de Liège 6 mars 2012

Affaire: 2010/RG/1858

FAILLITE

Liquidation – Libération de la caution personnelle – Caractère gratuit du cautionnement

FAILLISSEMENT

Vereffening – Bevrijding van de persoonlijke zekerheidssteller – Kosteloos karakter van de borgtocht

Le 1^{er} juin 1994, Monsieur C. et son épouse, Madame M., se sont portés cautions solidaires et indivisibles des dettes de la SPRL Forcing Trois Frontières envers la SCRL Intersport. La SPRL Forcing Trois Frontières fut déclarée en faillite sur aveu par jugement du 8 janvier 2009 et Intersport a dès lors produit une déclaration de créance pour un montant de 781.005,88 EUR.

Monsieur C. et Madame M. ont introduit une demande de décharge de caution qui fut accueillie par jugement du tribunal de commerce d'Arlon du 14 octobre 2010 en ce qui concerne Madame M. mais qui fut par contre rejetée à l'égard de Monsieur C.

Monsieur C. interjeta appel de ce jugement du 14 octobre 2010 contre la SCRL Intersport, qui fit elle-même également appel de ce jugement à l'encontre de Madame M. Ces deux causes ont été jointes par la cour d'appel, les deux appels ayant été dirigés contre la même décision.

Recevabilité de l'appel d'Intersport à l'égard de Madame M.

Madame M. invoquait le caractère tardif de l'appel de la SCRL Intersport, soutenant que sa déclaration de caution s'identifiait à une requête unilatérale de sorte que l'appel aurait dû être formé, en application de l'article 1031 du Code judiciaire, dans le mois de la notification par le greffe.

¹⁰ Zie noot van A. VAN HOE en I. VEROUWSTRAETE, "De rechtsbescherming van schuldeisers bij een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord", in dit nummer, p. 443.