

Het hof van beroep te Gent stelt dat de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel op basis van artikel 642, 2^{de} lid *juncto* artikel 637 W.Venn. een toegewezen en uitsluitende bevoegdheid betreft. Omwille van het uitzonderingskarakter op de algemene bevoegdheidsbeginselen moet het beperkend worden uitgelegd. In geval de gedwongen overname wordt bevolen, moet duidelijk zijn om welke aandelen en hoeveel aandelen het gaat. Een eventuele betwisting en vordering omtrent de eigendom van de betrokken aandelen is volgens het hof dan ook samenhangend met de vordering tot gedwongen overname. Om die reden is volgens het hof van beroep de voorzitter die zitting houdt op grond van de artikelen 642 en 637 W.Venn. ook bevoegd om de betwisting met betrekking tot de eigendom van de aandelen te beslechten.

Het hof van beroep bevestigt ook dat er gegronde redenen in de zin van artikel 642 W.Venn. aanwezig zijn omwille van de ernstige verstoring van de verstandhouding tussen de aandeelhouders. Het hof van beroep wijst erop dat de aandeelhouder die om de gedwongen overname verzocht reeds geruime tijd geen toegang meer kreeg tot het bedrijf, alhoewel hij op dat ogenblik nog bestuurder was. Bovendien was de betrokken aandeelhouder op een gegeven moment in onderhandeling met de overige aandeelhouders over een overname van zijn aandelen, waarbij er enkel nog over de waarde van zijn aandelen werd gepraat. Alleen al het feit dat hierop nadien door de overige aandeelhouders werd teruggekomen, vormt volgens het hof van beroep een gegronde reden.

Rechtbank van eerste aanleg Brussel 23 maart 2012

Zaken: A/10/8.158 en A/11/522

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze Vennootschap – Algemene vergadering van obligatiehouders

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Assemblée générale des obligataires

Enkele investeringsfondsen hadden na de ontmanteling van de vroegere Fortis-groep (thans Ageas) financiële instrumenten gekocht die voor het uitbreken van de financiële crisis door verschillende vennootschappen van de vroegere Fortis-groep waren uitgegeven om de aankoop van ABN Amro mee te financieren. De uitgiftevoorwaarden van de financiële instrumenten werden geregeld door een trustakte (beheerst door Engels recht), waarin echter werd bepaald dat de Belgische regels inzake de algemene vergadering van obligatiehouders van toepassing zijn op de betrokken financiële instrumenten. De investeringsfondsen, die bijna 50% van de financiële instrumenten bezaten, hadden van deze bepaling gebruik gemaakt om overeenkomstig artikel 568 W.Venn. een algemene vergadering van obliga-

tiehouders bijeen te roepen met als doel de aflossingsdatum van de financiële instrumenten met 20 jaar te verlengen. Zonder zulke verlenging zouden de financiële instrumenten worden omgezet in Ageas-aandelen, tegen een nadelige ruilverhouding, overeenkomstig de uitgiftevoorwaarden.

In kort geding had Ageas reeds bekomen dat de gevolgen van de beslissing van de algemene vergadering van obligatiehouders om de aflossingsdatum van de financiële instrumenten te verlengen werden opgeschort (Voorz. Kh. Brussel 8 november 2010, *TBH* 2011, afl. 3, p. 259). Kort na de algemene vergadering van obligatiehouders werden de financiële instrumenten omgezet in Ageas-aandelen.

Op 23 maart 2012 sprak de rechter ten gronde zich uit over de zaak. De beslissing van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel ligt in de lijn van de beslissing van de rechter in kort geding. De rechtbank oordeelt dat de obligatiehouders de voorwaarden van de obligaties niet eenzijdig kunnen wijzigen zonder het akkoord van de vennootschap die de obligaties heeft uitgegeven. Volgens de rechtbank werd de algemene vergadering van obligatiehouders niet in het Belgisch recht ingevoerd in het belang van de obligatiehouders, maar veeleer om aan de uitgevende vennootschappen de mogelijkheid te bieden om een enkele gesprekspersoon te hebben ten aanzien van de obligatiehouders. Het feit dat de algemene vergadering van obligatiehouders onder titel IV 'Organen' werd opgenomen in het W.Venn. laat niet toe om te besluiten dat de wetgever de bedoeling had om deze algemene vergadering de bevoegdheid toe te kennen om naast het geheel van de obligatiehouders ook de uitgevende vennootschap te binden.

4. VERVOER/TRANSPORT

*Frank Stevens*⁶

Wetgeving/Législation

Wet van 30 januari 2012 tot regeling van aangelegenheden als bedoeld door artikel 78 van de Grondwet inzake verzekering van scheepseigenaren tegen maritieme vorderingen, BS 2 maart 2012

Wet van 30 januari 2012 tot regeling van aangelegenheden als bedoeld door artikel 77 van de Grondwet inzake verzekering van scheepseigenaren tegen maritieme vorderingen, BS 2 maart 2012

VERVOER

Vervoer over zee – Verzekering van scheepseigenaren

⁶ Advocaat te Antwerpen.