

Wet van 16 januari 2012 houdende goedkeuring van de veertiende algemene herziening van de quota van de lidstaten van het Internationaal Monetair Fonds en de amenderingen van de statuten van het Internationaal Monetair Fonds, zoals voorzien in resolutie nr. 66-2 van 15 december 2010 van de Raad van Gouverneurs van het Internationaal Monetair Fonds

MONETAIR BELEID EN MUNTWEZEN
Internationaal Monetair Fonds
MONNAIE ET POLITIQUE MONÉTAIRE
Fonds Monétaire International

Bij wet van 16 januari 2012 (BS 21 februari 2012) keurt België de resolutie nr. 66-2 van de Raad van Gouverneurs van het IMF van 15 december 2010 goed. Als gevolg van deze resolutie werd het quota van de bijzondere trekkingsrechten van de deelnemende landen opgetrokken (voor België verhoging tot 6.410,7 miljoen) en werden de statuten van het IMF aangepast om een aantal hervormingen door te voeren op het vlak van de Raad van Beheer. Voormelde wet machtigt de Koning om namens België toe te stemmen in de voor België voorziene verhoging van de bijzondere trekkingsrechten.

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

*David Haex*⁵

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 14 februari 2012

Zaak: nr. P.11.1181.N

VENNOOTSCHAPPEN MET RECHTSPERSOONLIJKHEID:
GEMEENSCHAPPELIJKE BEPALINGEN

Vereffening – Rechtsvordering en verjaring – Passieve rechtspersoonlijkheid

SOCIÉTÉS DOTÉES DE LA PERSONNALITÉ JURIDIQUE:
DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Liquidation – Actions et prescriptions – Personnalité juridique passive

Een BVBA had zich burgerlijke partij gesteld in het kader van een strafprocedure en zag haar vordering tot schadevergoeding ingewilligd door de rechtbank. Op het ogenblik van de beslissing tot toekenning van de schadevergoeding was de BVBA in vereffening. Na de toekenning van de schadevergoeding werd de vereffening afgesloten. De beklagde die werd veroordeeld tot betaling van de schadevergoeding tekende nadien hoger beroep aan tegen de beslissing tot toekenning van een schadevergoeding, en argumenteerde hierbij dat de BVBA door haar vereffening af te sluiten het hangende geding niet

meer kon verderzetten en afstand had gedaan van haar rechtsvordering.

Het geschil betreft aldus de omvang van de passieve rechtspersoonlijkheid van een vennootschap na afsluiting van de vereffening. Het hof van beroep te Gent oordeelde dat de vennootschap in vereffening nog na de sluiting van de vereffening de behandeling kan benaastigen van het hoger beroep dat de beklagde instelde tegen het vonnis waarbij laatstgenoemde werd veroordeeld tot schadevergoeding.

Het Hof van Cassatie verduidelijkt de precieze omvang van de theorie van de passieve rechtspersoonlijkheid, die is gebaseerd op artikel 198, § 1, 3^{de} streepje W.Venn. Het Hof van Cassatie stelt dat de vennootschap na afsluiting van haar vereffening enkel geacht wordt voort te bestaan om zich te verweren tegen vorderingen die tegen de vennootschap in vereffening tijdig worden ingesteld. Na de afsluiting van de vereffening kan de vennootschap geen rechtsvorderingen meer instellen noch de verderzetting ervan benaastigen. Ook niet als geïntimeerde in hoger beroep tegen de oorspronkelijk vordering tot schadevergoeding die werd ingesteld door de vereffende vennootschap. Het Hof van Cassatie verbreekt om die reden het arrest van het hof van beroep te Gent.

Hof van beroep Gent 21 februari 2012

Zaak: 2008/AR/1440

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze Vennootschap – Geschillen – Uittreding
SOCIÉTÉS

Société anonyme – Conflits – Retrait

Het geschil betreft een gedwongen overname van aandelen in een NV overeenkomstig artikel 642 W.Venn. Overeenkomstig artikel 637 W.Venn. wordt een vordering tot uittreding behandeld zoals in kort geding door de voorzitter van de bevoegde rechtbank van koophandel.

In casu werd echter ook de eigendomstitel betwist van (minstens een deel van) de aandelen die werden aangehouden door de aandeelhouder die om de uittreding verzocht. De voorzitter van de rechtbank van koophandel te Dendermonde besliste dat de aandeelhouder die om de uittreding verzocht eigenaar was van het aantal aandelen zoals door hem aangegeven, oordeelde dat aan de voorwaarden van artikel 642 W.Venn. was voldaan en stelde een deskundige aan met een waarderingsopdracht vooraleer de uittreding te bevelen. De overige aandeelhouders tekenden hoger beroep aan tegen de beschikking van de voorzitter en betwistten dat de voorzitter bevoegd was om kennis te nemen van het geschil met betrekking tot het eigendomsstatuut van de aandelen.

⁵ Advocaat te Brussel.

Het hof van beroep te Gent stelt dat de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel op basis van artikel 642, 2^{de} lid *juncto* artikel 637 W.Venn. een toegewezen en uitsluitende bevoegdheid betreft. Omwille van het uitzonderingskarakter op de algemene bevoegdheidsbeginselen moet het beperkend worden uitgelegd. In geval de gedwongen overname wordt bevolen, moet duidelijk zijn om welke aandelen en hoeveel aandelen het gaat. Een eventuele betwisting en vordering omtrent de eigendom van de betrokken aandelen is volgens het hof dan ook samenhangend met de vordering tot gedwongen overname. Om die reden is volgens het hof van beroep de voorzitter die zitting houdt op grond van de artikelen 642 en 637 W.Venn. ook bevoegd om de betwisting met betrekking tot de eigendom van de aandelen te beslechten.

Het hof van beroep bevestigt ook dat er gegronde redenen in de zin van artikel 642 W.Venn. aanwezig zijn omwille van de ernstige verstoring van de verstandhouding tussen de aandeelhouders. Het hof van beroep wijst erop dat de aandeelhouder die om de gedwongen overname verzocht reeds geruime tijd geen toegang meer kreeg tot het bedrijf, alhoewel hij op dat ogenblik nog bestuurder was. Bovendien was de betrokken aandeelhouder op een gegeven moment in onderhandeling met de overige aandeelhouders over een overname van zijn aandelen, waarbij er enkel nog over de waarde van zijn aandelen werd gepraat. Alleen al het feit dat hierop nadien door de overige aandeelhouders werd teruggekomen, vormt volgens het hof van beroep een gegronde reden.

Rechtbank van eerste aanleg Brussel 23 maart 2012

Zaken: A/10/8.158 en A/11/522

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze Vennootschap – Algemene vergadering van obligatiehouders

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Assemblée générale des obligataires

Enkele investeringsfondsen hadden na de ontmanteling van de vroegere Fortis-groep (thans Ageas) financiële instrumenten gekocht die voor het uitbreken van de financiële crisis door verschillende vennootschappen van de vroegere Fortis-groep waren uitgegeven om de aankoop van ABN Amro mee te financieren. De uitgiftevoorwaarden van de financiële instrumenten werden geregeld door een trustakte (beheerst door Engels recht), waarin echter werd bepaald dat de Belgische regels inzake de algemene vergadering van obligatiehouders van toepassing zijn op de betrokken financiële instrumenten. De investeringsfondsen, die bijna 50% van de financiële instrumenten bezaten, hadden van deze bepaling gebruik gemaakt om overeenkomstig artikel 568 W.Venn. een algemene vergadering van obliga-

tiehouders bijeen te roepen met als doel de aflossingsdatum van de financiële instrumenten met 20 jaar te verlengen. Zonder zulke verlenging zouden de financiële instrumenten worden omgezet in Ageas-aandelen, tegen een nadelige ruilverhouding, overeenkomstig de uitgiftevoorwaarden.

In kort geding had Ageas reeds bekomen dat de gevolgen van de beslissing van de algemene vergadering van obligatiehouders om de aflossingsdatum van de financiële instrumenten te verlengen werden opgeschort (Voorz. Kh. Brussel 8 november 2010, *TBH* 2011, afl. 3, p. 259). Kort na de algemene vergadering van obligatiehouders werden de financiële instrumenten omgezet in Ageas-aandelen.

Op 23 maart 2012 sprak de rechter ten gronde zich uit over de zaak. De beslissing van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel ligt in de lijn van de beslissing van de rechter in kort geding. De rechtbank oordeelt dat de obligatiehouders de voorwaarden van de obligaties niet eenzijdig kunnen wijzigen zonder het akkoord van de vennootschap die de obligaties heeft uitgegeven. Volgens de rechtbank werd de algemene vergadering van obligatiehouders niet in het Belgisch recht ingevoerd in het belang van de obligatiehouders, maar veeleer om aan de uitgevende vennootschappen de mogelijkheid te bieden om een enkele gesprekspersoon te hebben ten aanzien van de obligatiehouders. Het feit dat de algemene vergadering van obligatiehouders onder titel IV 'Organen' werd opgenomen in het W.Venn. laat niet toe om te besluiten dat de wetgever de bedoeling had om deze algemene vergadering de bevoegdheid toe te kennen om naast het geheel van de obligatiehouders ook de uitgevende vennootschap te binden.

4. VERVOER/TRANSPORT

*Frank Stevens*⁶

Wetgeving/Législation

Wet van 30 januari 2012 tot regeling van aangelegenheden als bedoeld door artikel 78 van de Grondwet inzake verzekering van scheepseigenaren tegen maritieme vorderingen, BS 2 maart 2012

Wet van 30 januari 2012 tot regeling van aangelegenheden als bedoeld door artikel 77 van de Grondwet inzake verzekering van scheepseigenaren tegen maritieme vorderingen, BS 2 maart 2012

VERVOER

Vervoer over zee – Verzekering van scheepseigenaren

⁶ Advocaat te Antwerpen.