

Momenteel bepaalt artikel 554, 7<sup>de</sup> lid W.Venn. dat het enkel mogelijk is om een variabele vergoeding toe te kennen aan onafhankelijke bestuurders van een genoteerde vennootschap indien dit voorafgaandelijk wordt goedgekeurd door de algemene vergadering. De wet van 7 november 2011 breidt deze beperking op de mogelijkheid om een variabele vergoeding toe te kennen uit tot alle niet-uitvoerende bestuurders van een genoteerde vennootschap.

De wet treedt in werking tien dagen na publicatie en is van toepassing op overeenkomsten met niet-uitvoerende bestuurders die worden afgesloten of verlengd na haar inwerkingtreding.

## **Rechtspraak/Jurisprudence**

### **Europees Hof van Justitie 7 juli 2011 (Pb.C. 269/10.09.2011)**

Zaak: nr. C-445/09

FINANCIEEL RECHT

Financiële markten – Marktmissbruik

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Abus de marché

Als antwoord op een prejudiciële vraag gesteld door het Nederlandse College van Beroep voor het bedrijfsleven, spreekt het Europees Hof zich uit over de interpretatie van artikel 1, 2., sub a), 2<sup>de</sup> streepje van richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 betreffende handel met voorwetenschap en marktmanipulatie (zie ook art. 25, § 1, 2<sup>o</sup>, b) van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten). Met name het begrip dat personen samenwerken om de koers van een financieel instrument op een abnormaal of kunstmatig niveau 'te houden', riep vragen op bij transacties en handelsorders die slechts kortstondige koersfluctuaties veroorzaken.

Het Europees Hof antwoordt dat artikel 1, 2., sub a), 2<sup>de</sup> streepje van richtlijn 2003/6/EG zo moet worden uitgelegd dat, om ervan uit te kunnen gaan dat de koers van een of meer financiële instrumenten op een abnormaal of kunstmatig niveau is gehouden, niet vereist is dat die koers gedurende een bepaald tijdsverloop een abnormaal of een kunstmatig niveau behoudt.

### **Hof van Cassatie 6 oktober 2011**

Zaak: nr. C.10.0290.N

VENNOOTSCHAPPEN

Vennootschap onder firma – Gewone commanditaire vennootschap – Aansprakelijkheid vennoten

SOCIÉTÉS

Société en nom collectif – Société en commandite simple – Responsabilité des associés

In deze zaak diende het Hof van Cassatie zich te buigen over artikel 203 W.Venn. dat bepaalt dat vennoten in een vennootschap onder firma of in een gewone commanditaire vennootschap niet persoonlijk kunnen worden veroordeeld op grond van verbintenissen van de vennootschap zolang deze niet zelf is veroordeeld.

Het Hof van Cassatie oordeelt dat artikel 203 W.Venn. geen afbreuk doet aan de eigen en rechtstreekse verbondenheid van de vennoten van een VOF en niet uitsluit dat de VOF en de vennoten in eenzelfde rechterlijke uitspraak worden veroordeeld. Het belet evenmin de hoofdelijke veroordeling van de VOF samen met de vennoten.

### **Hof van Cassatie 14 oktober 2011**

Zaak: nrs. C.08.0287.F en C.10.0556.F

VENNOOTSCHAPPEN

Herstructurering – Splitsing – Rechtsgevolgen SOCIÉTÉS

Restructuration – Scission – Effets

Een aannemer, georganiseerd in de vorm van een naamloze vennootschap, werd door de rechtbank in eerste aanleg aansprakelijk gesteld wegens contractuele wanprestatie. Het vonnis was niet uitvoerbaar bij voorraad. Gedurende de procedure in hoger beroep werd de betrokken vennootschap gesplitst. Een beperkt deel van de activa/passiva van de gesplitste vennootschap werden overgedragen aan een bestaande vennootschap, de overige activa/passiva (waaronder het geschil in kwestie) werden overgedragen aan een nieuw opgerichte vennootschap. Minder dan een jaar nadien werd de nieuwe vennootschap failliet verklaard.

De schuldeiser van bovenvermelde aansprakelijkheidsvordering beroept zich op de hoofdelijke aansprakelijkheid van beide overnemende vennootschappen tot betaling van de zekere en opeisbare schulden van de gesplitste vennootschap op basis van artikel 686 W.Venn. Volgens de schuldeiser moeten de begrippen 'zekere en opeisbare schulden' op zo'n manier worden begrepen dat een vordering die werd vastgesteld en waarvan het bedrag werd bepaald door de rechtbank in eerste aanleg aan de vereiste voldoet. Zonder dat daarbij moet worden nagegaan of de beslissing al dan niet uitvoerbaar was bij voorraad. Net als het hof van beroep te Bergen, verwerpt het Hof van Cassatie deze redenering. Het Hof van Cassatie verduidelijkt dat het W.Venn. de houders van een schuldvordering ten aanzien van de gesplitste vennootschap op twee manieren beschermt: ofwel is hun schuldvordering nog niet opeisbaar op het ogenblik van de publicatie van de splitsing in het *Belgisch Staatsblad*, en dan staat het hen vrij om een zekerheid te eisen overeenkomstig artikel 684 W.Venn.; ofwel is hun schuldvordering wel opeisbaar, en dan speelt de hoofdelijke aansprakelijkheid van de verkrijgende vennootschappen overeenkomstig artikel 686 W.Venn. Een schuld die volgt uit