

d'un système de référencement sur Internet, la capacité distinctive de la marque ne sera pas réduite, selon la Cour, dès lors qu'il n'y a pas d'atteinte à la fonction d'origine de la marque, c'est-à-dire lorsque l'internaute comprend "que les produits ou les services offerts proviennent non pas du titulaire de la marque renommée mais, au contraire, d'un concurrent de celui-ci".

Dans un second temps, la Cour décide que l'utilisation par un concurrent d'une marque renommée comme mot-clé dans le cadre d'un service de référencement sur Internet serait parasitaire seulement si les produits en cause sont 'des imitations' des produits du titulaire de la marque. La Cour conclut en indiquant que "le titulaire d'une marque renommée n'est pas habilité à interdire, notamment, des publicités affichées par des concurrents à partir de mots-clés correspondant à cette marque et proposant, sans offrir une simple imitation des produits ou des services du titulaire de ladite marque, sans causer une dilution ou un ternissement et sans au demeurant porter atteinte aux fonctions de la marque renommée, une alternative par rapport aux produits ou aux services du titulaire de celle-ci".

6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

Ilse Van de Mierop⁷ en Arie Van Hoe⁸

Wetgeving/Législation

Wetsvoorstel van 17 juni 2011 tot wijziging, wat de vereffeningprocedure betreft, van het Wetboek van Vennootschappen

VENNOOTSCHAPPEN MET RECHTSPERSOONLIJKHEID
– GEMEENSCHAPPELIJKE BEPALINGEN

Vereffening – Ontbinding en vereffening in één dag
SOCIÉTÉS DOTÉES DE LA PERSONNALITÉ JURIDIQUE –
DISPOSITIONS COMMUNES

Dissolution – Dissolution et liquidation en un jour

Een omzendbrief van de minister van Justitie d.d. 14 november 2006 (7/CH/3100/A/004) stelde dat, behoudens andersluidende interpretatie door hoven en rechtbanken, een ontbinding en vereffening in één akte in het kader van de ontbinding nog mogelijk is als er geen vereffenaar wordt aangeduid én op voorwaarde dat er geen passiva zijn én wanneer alle aandeelhouders of vennoten op de vergadering aanwezig zijn of geldig vertegenwoordigd zijn en met eenparigheid van stemmen aldus besluiten. de wettelijkheid van de regeling bleef evenwel onzeker (zie R. TAS en J. VANANROYE, "Stottert de vereffeningwetgever? Enkele voorstellen tot bijsturing van de wet van 2 juni 2006 inzake de vereffeningproce-

dure" in JAN RONSE INSTITUUT (ed.), *Overzicht nieuwe wetgeving vennootschappen 2007-2011*, (259) 283).

Deze regeling is nu hernomen in een voorstel van nieuw artikel 184, § 5 W.Venn., met de toevoeging dat de terugname van het resterend actief gebeurt door de vennoten zelf (wetsvoorstel van 17 juni 2011 tot wijziging, wat de vereffeningprocedure betreft, van het Wetboek van Vennootschappen, *Parl.St.* Kamer 2010-11, 1605/001, 14).

A.V.H.

Verslag van het Europees Parlement van 17 oktober 2011 met aanbevelingen aan de Commissie betreffende insolventieprocedures in het kader van het vennootschapsrecht van de EU

INSOLVENTIE

Transnationale insolventie – Europese insolventie – Verordening (EG) nr. 1346/2000 van 29 mei 2000 betreffende insolventieprocedures

INSOLVABILITÉ

Insolvabilité transnationale – Insolvabilité européenne – Règlement n° 1346/2000 (CE) du 29 mai 2000 relatif aux procédures d'insolvabilité

Uiterlijk op 1 juni 2012 moet de Europese Commissie verslag uitbrengen over de toepassing van de insolventieverordening. Op 17 oktober 2011 publiceerde de Commissie juridische zaken van het Europees Parlement een verslag met aanbevelingen aan de Commissie betreffende insolventieprocedures in het kader van het vennootschapsrecht van de EU (A7-0355/2011, www.euro-parl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A7-2011-0355+0+DOC+PDF+V0/_/NL). Het verslag bevat onder meer aanbevelingen tot substantiële harmonisatie van het insolventierecht en wijzigingen van de insolventieverordening.

A.V.H.

Wet van 26 september 2011 tot omzetting van richtlijn 2009/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 tot wijziging van richtlijn 98/26/EG betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingsystemen en richtlijn 2002/47/EG betreffende financiële zekerheidsovereenkomsten wat gekoppelde systemen en kredietvorderingen betreft

ZEKERHEDEN

Zakelijke zekerheden – Financiële zekerheden – Insolventie – Finaliteit wet – Wet financiële zekerheden
SÛRETÉS

Suretés réelles – Sûretés financières – Insolvabilité – Finalités de la loi – Loi sûretés financières

⁷ Advocaat te Brussel.

⁸ Assistent Universiteit Antwerpen.

Op 10 november 2011 werd de wet van 26 september 2011 tot omzetting van richtlijn 2009/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 tot wijziging van richtlijn 98/26/EG betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingsystemen en richtlijn 2002/47/EG betreffende financiële zekerheids-overeenkomsten wat gekoppelde systemen en kredietvorderingen betreft, in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd. Op 21 november 2011 werd een *erratum* in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd, dat de onmiddellijke inwerkingtreding van de wet van 26 september 2011 annuleerde.

De wet van 26 september 2011 wijzigt de wet van 28 april 1999 houdende omzetting van richtlijn 98/26/EG van 19 mei 1998 betreffende het definitieve karakter van de afwikkeling van betalingen en effectentransacties in betalings- en afwikkelingsystemen en de wet van 15 december 2004 betreffende financiële zekerheden en houdende diverse finale bepalingen inzake zekerheids-overeenkomsten en leningen met betrekking tot financiële instrumenten.

A.V.H.

Rechtspraak/Jurisprudence

Tribunal de première instance de Bruxelles 29 avril 2011

Aff.: RG 2010/2761/A

INSOLVABILITÉ

Faillite – Droit des créanciers

INSOLVENTIE

Faillissement – Rechten van de schuldeisers

Les demandeurs étaient, en l'espèce, clients de la SCS Binard-Lienart & Cie, société de bourse déclarée en faillite par jugement prononcé le 4 octobre 1990 par le tribunal de commerce de Bruxelles. Leurs titres et valeurs ayant été détenus par cette société, chacun d'eux a introduit une déclaration de créance auprès de la faillite et a sollicité l'intervention du Fonds de protection des dépôts et instruments financiers (jadis Caisse d'intervention des sociétés de bourse) pour obtenir l'indemnisation de leur créance respective. La Caisse d'intervention des sociétés de bourse a procédé, dans le courant des années 1992, 1994, 2003, 2004 et 2006, à l'indemnisation partielle des demandeurs. En outre, en raison de transactions conclues en mai 2005 entre certaines banques et le curateur à la faillite, ce dernier était en mesure de réserver un dividende aux créanciers de la société faillie.

In casu, le litige portait sur l'attribution de ce dividende, soit aux demandeurs pour la portion de leur créance respective, soit au Fonds de protection des dépôts et instru-

ments financiers ayant indemnisé partiellement les demandeurs et ayant été subrogé, à raison des paiements effectués, dans leurs droits à l'égard de la société faillie.

L'article 1252 du Code civil dispose que: "La subrogation établie par les articles précédents a lieu tant contre les cautions que contre les débiteurs: elle ne peut nuire au créancier lorsqu'il n'a été payé qu'en partie; en ce cas, il peut exercer ses droits, pour ce qui lui reste dû, par préférence à celui dont il n'a reçu qu'un paiement partiel."

L'article 62 de la loi du 4 décembre 1990 relative aux opérations financières et ayant créé la Caisse d'intervention des sociétés de bourse, déroge à cet article 1252 du Code civil et instaure le concours à rang égal entre le créancier partiellement désintéressé et la Caisse d'intervention subrogée, à la suite du paiement, dans les droits du créancier à l'égard du failli. Par application de cette disposition, en cas d'attribution d'un dividende dans le cadre de la faillite, ce dividende doit être réparti à rang égal entre le créancier partiellement indemnisé et la Caisse ayant procédé à cette indemnisation.

Par la loi du 17 décembre 1998, le Fonds de protection des dépôts et instruments financiers a succédé à la Caisse d'intervention des sociétés de bourse et en a repris l'ensemble des droits et obligations.

Le tribunal rappelle qu'en application de l'article 2 du Code civil et du principe de la non-rétroactivité des lois, la loi nouvelle ne s'applique pas aux situations nées et définitivement accomplies sous l'empire de la loi ancienne. En revanche, cette loi nouvelle s'applique immédiatement aux situations qui naissent à partir de son entrée en vigueur ainsi qu'aux effets futurs de situations nées sous le régime de la loi antérieure. Conformément à ce principe, le paiement, fait extinctif de l'obligation, est régi par la loi en vigueur au moment où il se produit et, lorsque ce paiement intervient après l'entrée en vigueur de la loi nouvelle, la subrogation, qui constitue un incident du paiement, est également régie par cette nouvelle loi.

Le tribunal a dès lors considéré, qu'en l'espèce, la subrogation au profit du Fonds de protection des dépôts et instruments financiers est régie par l'article 62 de la loi du 4 décembre 1990, loi ne comportant pas de disposition transitoire.

Le tribunal a également rejeté la 'théorie des droits acquis' invoquée par les demandeurs, cette théorie étant actuellement abandonnée car considérée comme 'fausse au point de vue scientifique' (DE PAGE, *Traité élémentaire de droit civil belge*, éd. 1962, n° 229).

Il a ainsi été jugé que, par dérogation à l'article 1252 du Code civil, le Fonds de protection des dépôts et instruments financiers, ayant indemnisé partiellement les