

De Raad verwerpt vooreerst de argumenten van het BIV als zou zij geen ondernemingsvereniging zijn en zij louter door de overheid vastgestelde normen ten uitvoer zou leggen: het opstellen en verspreiden van minimumbarema's heeft immers geen enkele band met de uitoefening van de wettelijke taken van het BIV.

Vervolgens oordeelt de Raad dat de feitelijke omstandigheden van deze zaak aantonen dat de barema's met prijsbeperkingen kunnen worden gelijkgesteld: (i) het BIV gebruikte de term 'aanbevolen minimumbarema's' en niet louter 'aanbevolen barema's'; het gebruiken van de term 'minimum' kan wijzen op de bedoeling van het BIV om een zeker minimumniveau van de erelonen tot stand te brengen; (ii) in bepaalde passages van het reglement van het BIV werd vermeld dat de minimumbarema's dienen te worden gerespecteerd en (iii) vastgoedmakelaars zijn verplicht om lid te worden van het BIV dat bovendien over reglementaire en disciplinaire bevoegdheden beschikt; hierdoor worden de leden onrechtstreeks gestimuleerd om de aanbevolen minimumbarema's te volgen.

**INSTITUT BELGE DES SERVICES POSTAUX
ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS
14 SEPTEMBRE 2010**

TÉLÉCOMMUNICATIONS

Communication électronique – IBPT – Accès large bande – Demande de renseignements – Amende administrative

*Amende administrative imposée à Telenet
(www.bipt.be/ShowDoc.aspx?objectID=3331&lang=fr)*

L'IBPT a imposé une amende administrative de 12.500 EUR à Telenet pour ne pas avoir répondu ou répondu de manière incomplète à une demande de renseignements de l'IBPT. Selon l'IBPT, l'information demandée (concernant l'offre de détail de Telenet sur base de la technologie EuroDOCSIS 3) était essentielle afin de tenir compte des nouvelles offres sur les marchés de l'accès à large bande et de la radiodiffusion aux fins de l'analyse de ces marchés par le régulateur.

**CONSEIL DE LA CONCURRENCE
22 SEPTEMBRE 2010**

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives – Procédure – Entente – Position dominante – Classement – Appel

*Syndicat des Librairies Francophones de Belgique/
Dilibel et Syndicat des Librairies Francophones de
Belgique / Interforum*

Décisions: 2010-P/K-36 et 2010-P/K-37

Aff.: n^{os} CONC-P/K-06/0008 et CONC-P/K-06/0009

Pour la première fois, le Conseil de la concurrence s'est prononcé sur des recours contre deux décisions de l'auditorat de classer une plainte. Dans le cadre d'un tel recours, le Conseil exerce un contrôle limité car il ne s'agit pas d'un examen sur le fond: le Conseil confirme que, moyennant le respect de l'obligation d'une motivation adéquate, l'auditorat dispose d'un certain pouvoir discrétionnaire. Le Conseil conclut en l'espèce que les éléments fournis dans les requêtes d'appel ne permettent pas de conclure que l'auditorat aurait commis une erreur manifeste ou que la motivation serait insuffisante: aucune entente ni aucune position dominante ne pouvaient être démontrées. Par conséquent, les recours sont rejetés.

**AUDITORAAT RAAD VOOR DE
MEDEDINGING 28 SEPTEMBER 2010**

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Machtspositie – Misbruiken – Marktdefinitie – Discriminatie

Freedom / InBev Belgium

Beslissing: 2010-P/K-42-AUD

Zaak: nr. MEDE-P/K-08/007

Het auditoraat heeft een klacht tegen InBev verworpen waarin werd aangeklaagd dat InBev een gediversifieerde aanpak – onder meer op het vlak van kortingen – hanteerde voor het on-trade segment (verkoop aan horeca), enerzijds, en het off-trade segment (verkoop aan grootwarenhuizen en detailhandel), anderzijds. Aangezien beide segmenten worden gekenmerkt door een verschillende productmix en marktstructuur en een verschillende benadering door de producenten, besluit het auditoraat dat er sprake is van twee onderscheiden relevante markten. Bijgevolg staat niets eraan in de weg dat InBev de