

+30% du tarif déterminé au moment de la conclusion du contrat.

Les modalités d'application de cette disposition ont fait l'objet de l'arrêté royal du 8 mai 2007 relatif à la différenciation des primes en matière d'accidents du travail (*MB* 14 juin). Saisi d'un recours en annulation de l'association professionnelle belge des assureurs Assuralia, le Conseil d'Etat a, par un arrêt du 21 mai 2010, annulé en grande partie cet arrêté royal.

Sans prendre position sur l'argumentation d'Assuralia tirée d'une atteinte excessive à la liberté tarifaire des assureurs accidents du travail, le Conseil d'Etat, qui, vu la grande technicité de la matière, avait préféré recourir à une expertise judiciaire, a jugé que le gouvernement avait en partie excédé les limites de son pouvoir d'exécution en recourant à d'autres paramètres que le nombre d'ouvriers pour exprimer la taille de l'employeur assuré. La critique essentielle de la juridiction administrative

porte toutefois sur l'imprécision totale entourant un certain nombre de concepts employés dans l'arrêté royal ainsi que la formule mathématique mentionnée à son article 2. Le rapport d'expertise avait, à cet égard, épinglé l'absence complète de certitude quant à la portée précise du système institué par l'arrêté royal, à tel point que celui-ci, bien qu'étant en vigueur depuis le 1^{er} janvier 2009, est resté lettre morte. N'ayant pu obtenir du gouvernement la communication en temps utile des documents techniques prétendument à la base de l'arrêté incriminé, le Conseil d'Etat a également estimé que celui-ci ne repose pas sur des motifs pertinents et adéquats qui permettent d'en dégager la signification précise et de comprendre les raisons du choix de certains coefficients de calcul.

Jean-Marc Binon

Référéndaire à la Cour de justice de l'Union européenne
Maître de conférences invité à l'U.C.L.

9. MEDEDINGINGSRECHT EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

Rechtspraak/ Jurisprudence

RAAD VOOR DE MEDEDINGING
20 MEI 2010

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Clementie – Geldboeten – Onderzoeksbevoegdheden

Staalplaatradiatoren

Beslissing: 2010-I/O-11

Zaken: MEDE-I/O-04/0063 en MEDE-I/O-06/0032

De Raad voor de Mededinging heeft geldboetes opgelegd aan vier ondernemingen die in de periode 2003 tot midden 2006 betrokken waren bij een kartel op de Belgische markt voor staalplaatradiatoren. De Raad legt aan drie van de vier ondernemingen geldboeten op die in totaal 3.539.527 EUR bedragen. De vierde onderneming (Masco) verkreeg immuniteit van geldboeten omdat zij als eerste een clementieverzoek indiende en bewijzen van de inbreuk aanleverde. De Raad kwalificeert de inbreuk – informatie-uitwisseling en overleg over de verhoging van brutogroothandelsprijzen – als ernstig (en niet 'zeer ernstig').

De Raad bevestigt voorts dat de Belgische mededingingswet geen bewijselementen uitsluit die mogen worden gebruikt om een inbreuk op de mededingingsregels aan te tonen. Het in beslag nemen of opvragen van alle documenten (zoals telefoonfacturen) behoort tot de onderzoeksbevoegdheden van de mededingingsautoriteit.

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE
UNIE 29 JUNI 2010

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Machtspositie – Misbruiken – Procedure – Toezeggingen – Evenredigheidsbeginsel – Rechterlijke toetsing

Europese Commissie / Alrosa

Zaak: C-441/07 P

Het Hof van Justitie oordeelt dat een maatregel die naar aanleiding van een besluit tot beëindiging van een vastgestelde inbreuk op de mededingingsregels kan worden opgelegd, niet als maatstaf kan dienen voor de beoordeling van de draagwijdte van toezeggingen die door een onderneming worden aangeboden om tegemoet te komen aan de bezorgdheden die door de Europese Commissie, vooraf aan het nemen van een besluit, aan hen

werden meegedeeld. Het is met andere woorden niet zo dat alles wat verder gaat dan een maatregel die noodzakelijk is om aan een vastgestelde inbreuk een einde te maken, automatisch onevenredig is.

Bovendien heeft het Gerecht van de Europese Unie in het bestreden arrest zijn eigen evaluatie in de plaats gesteld van die van de Commissie door zelf minder belastende oplossingen te onderzoeken (waaronder aanpassingen van de toezeggingen die bij de Commissie waren ingediend), terwijl het Gerecht enkel de rechtmatigheid van de beoordeling van de Commissie mocht onderzoeken en nagaan of de Commissie een kennelijke beoordelingsfout had begaan. Het Hof vernietigt vervolgens het arrest van het Gerecht en verwerpt het door Alrosa ingestelde beroep tegen het besluit van de Commissie.

GERECHT VAN DE EUROPESE UNIE 9 SEPTEMBER 2010

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Machtspositie – Misbruiken – Exclusiviteitsovereenkomsten – Getrouwheidskortingen

Tomra Systems e.a. / Commissie
Zaak: T-155/06

Het Gerecht bevestigt dat een korting die wordt toegepast door een onderneming met een machtspositie en die wordt gekoppeld aan het behalen van bepaalde aankoopdoelstellingen in strijd is met het mededingingsrecht (meer bepaald art. 102 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, 'VWEU').

Voorts stelt het Gerecht dat een systeem van kortingen met terugwerkende kracht (d.w.z. de korting wordt toegekend over alle aankopen die de klant in de referentieperiode heeft gedaan en niet alleen over het aantal aankopen boven de drempel vanaf dewelke de korting wordt toegekend), gecombineerd met individueel vastgestelde drempels die overeenkomen met de volledige behoeften van een klant, een sterke stimulus creëert om nagenoeg

alle benodigde producten bij de onderneming met een machtspositie te kopen. Een dergelijk systeem kan concurrenten uitsluiten in strijd met artikel 102 VWEU.

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE 14 SEPTEMBER 2010

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Procedure – Onderzoeksbevoegdheden – Bescherming vertrouwelijkheid communicatie met advocaten

Akzo Nobel e.a. / Commissie
Zaak: C-550/07 P

Het Hof van Justitie bevestigt zijn eerdere rechtspraak op grond waarvan de vertrouwelijkheid van briefwisseling tussen een advocaat en zijn cliënt op het niveau van de Europese Unie is onderworpen aan twee cumulatieve voorwaarden:

1. de briefwisseling met de advocaat dient plaats te vinden in het kader van het recht van verdediging;
2. de briefwisseling moet afkomstig zijn van 'onafhankelijke advocaten', m.a.w. 'advocaten die niet in dienstbetrekking zijn bij hun cliënt'.

Bijgevolg strekt de bescherming zich niet uit tot briefwisseling die binnen de onderneming (sgroep) met de interne advocaten of bedrijfsjuristen wordt gevoerd. Het Hof is van oordeel dat een dergelijke interne advocaat minder doeltreffend kan omgaan met belangenconflicten tussen zijn beroepsverplichtingen en de wensen van zijn cliënt-werkgever dan een externe advocaat. Voorts kan volgens het Hof in de EU-lidstaten geen overheersende tendens worden afgeleid naar een bescherming van de vertrouwelijkheid van communicatie met interne advocaten.

Koen Baekelandt
Advocaat Eubelius