

+30% du tarif déterminé au moment de la conclusion du contrat.

Les modalités d'application de cette disposition ont fait l'objet de l'arrêté royal du 8 mai 2007 relatif à la différenciation des primes en matière d'accidents du travail (*MB* 14 juin). Saisi d'un recours en annulation de l'association professionnelle belge des assureurs Assuralia, le Conseil d'Etat a, par un arrêt du 21 mai 2010, annulé en grande partie cet arrêté royal.

Sans prendre position sur l'argumentation d'Assuralia tirée d'une atteinte excessive à la liberté tarifaire des assureurs accidents du travail, le Conseil d'Etat, qui, vu la grande technicité de la matière, avait préféré recourir à une expertise judiciaire, a jugé que le gouvernement avait en partie excédé les limites de son pouvoir d'exécution en recourant à d'autres paramètres que le nombre d'ouvriers pour exprimer la taille de l'employeur assuré. La critique essentielle de la juridiction administrative

porte toutefois sur l'imprécision totale entourant un certain nombre de concepts employés dans l'arrêté royal ainsi que la formule mathématique mentionnée à son article 2. Le rapport d'expertise avait, à cet égard, épinglé l'absence complète de certitude quant à la portée précise du système institué par l'arrêté royal, à tel point que celui-ci, bien qu'étant en vigueur depuis le 1^{er} janvier 2009, est resté lettre morte. N'ayant pu obtenir du gouvernement la communication en temps utile des documents techniques prétendument à la base de l'arrêté incriminé, le Conseil d'Etat a également estimé que celui-ci ne repose pas sur des motifs pertinents et adéquats qui permettent d'en dégager la signification précise et de comprendre les raisons du choix de certains coefficients de calcul.

Jean-Marc Binon

Référéndaire à la Cour de justice de l'Union européenne
Maître de conférences invité à l'U.C.L.

9. MEDEDINGINGSRECHT EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

Rechtspraak/ Jurisprudence

RAAD VOOR DE MEDEDINGING
20 MEI 2010

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Clementie – Geldboeten – Onderzoeksbevoegdheden

Staalplaatradiatoren

Beslissing: 2010-I/O-11

Zaken: MEDE-I/O-04/0063 en MEDE-I/O-06/0032

De Raad voor de Mededinging heeft geldboetes opgelegd aan vier ondernemingen die in de periode 2003 tot midden 2006 betrokken waren bij een kartel op de Belgische markt voor staalplaatradiatoren. De Raad legt aan drie van de vier ondernemingen geldboeten op die in totaal 3.539.527 EUR bedragen. De vierde onderneming (Masco) verkreeg immuniteit van geldboeten omdat zij als eerste een clementieverzoek indiende en bewijzen van de inbreuk aanleverde. De Raad kwalificeert de inbreuk – informatie-uitwisseling en overleg over de verhoging van brutogroothandelsprijzen – als ernstig (en niet 'zeer ernstig').

De Raad bevestigt voorts dat de Belgische mededingingswet geen bewijselementen uitsluit die mogen worden gebruikt om een inbreuk op de mededingingsregels aan te tonen. Het in beslag nemen of opvragen van alle documenten (zoals telefoonfacturen) behoort tot de onderzoeksbevoegdheden van de mededingingsautoriteit.

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE
UNIE 29 JUNI 2010

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Machtspositie – Misbruiken – Procedure – Toezeggingen – Evenredigheidsbeginsel – Rechterlijke toetsing

Europese Commissie / Alrosa

Zaak: C-441/07 P

Het Hof van Justitie oordeelt dat een maatregel die naar aanleiding van een besluit tot beëindiging van een vastgestelde inbreuk op de mededingingsregels kan worden opgelegd, niet als maatstaf kan dienen voor de beoordeling van de draagwijdte van toezeggingen die door een onderneming worden aangeboden om tegemoet te komen aan de bezorgdheden die door de Europese Commissie, vooraf aan het nemen van een besluit, aan hen