

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

Wetgeving/Législation

VENNOOTSCHAPPEN

Besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid – Algemeen

Koninklijk besluit van 27 mei 2010 tot vaststelling van de essentiële criteria van het financiële plan van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ‘Starter’ [...] (BS 31 mei 2010)

Het KB regelt de inwerkingtreding – met ingang vanaf 1 juni 2010 – van de bepalingen inzake de S-BVBA die eerder dit jaar aan het W.Venn. werden toegevoegd.

Het KB legt verder ook de essentiële criteria vast van het financiële plan voor de oprichting van een S-BVBA. Het financiële plan dient minstens vier delen te bevatten: (i) een beschrijving van de op te starten vennootschap, (ii) een geprojecteerde balans, (iii) een geprojecteerde resultatenrekening en (iv) een geprojecteerde vermogensstromentabel. In het KB wordt verder uiteengezet welke informatie elk van deze vier delen precies moet bevatten.

VENNOOTSCHAPPEN

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid: gemeenschappelijke bepalingen – Boekhouding vennootschap – Jaarverslag

Koninklijk besluit van 6 juni 2010 houdende aanduiding van de na te leven code inzake deugdelijk bestuur door genoteerde vennootschappen (BS 28 juni 2010)

Artikel 96 § 2 W.Venn. voorziet dat genoteerde vennootschappen in hun jaarverslag een corporate-governance verklaring moeten opnemen. In die verklaring moet de vennootschap aanduiden welke corporate governance-code ze toepast en, indien van toepassing, op welke punten ze ervan afwijkt (met de onderbouwde redenen daarvoor).

Het KB van 6 juni 2010 bepaalt nu dat de Belgische corporate governance-code 2009 de enige code is die over-

eenkomstig artikel 96 § 2 W.Venn. moet worden toegepast.

David Haex
Advocaat Linklaters LLP

Rechtspraak/ Jurisprudence

HOF VAN CASSATIE 28 MEI 2010

ONDERNEMING

Kruispuntbank van Ondernemingen

Zaak: C.09.0528.F

Artikel 14 § 4 van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen bevat een fundamenteel verschil tussen de Nederlandstalige en de Franstalige versie. In de Nederlandstalige versie leest de bepaling als volgt: “Indien de handels- of ambachts-onderneming wel in deze hoedanigheid is ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen, maar haar vordering gebaseerd is op een activiteit waarvoor de onderneming op de datum van de inleiding van de vordering niet is ingeschreven of die niet valt onder het maatschappelijk doel waarvoor de onderneming op deze datum is ingeschreven, is de vordering van die onderneming eveneens onontvankelijk. De onontvankelijkheid is evenwel gedekt, indien de onontvankelijkheid niet voor elke andere exceptie of verweermiddel wordt ingeroepen.”

In de Franstalige versie is de laatste zin verschillend: “Dans le cas où l’entreprise commerciale ou artisanale est inscrite en cette qualité à la Banque-Carrefour des Entreprises, mais que son action est basée sur une activité pour laquelle l’entreprise n’est pas inscrite à la date de l’introduction de l’action ou qui ne tombe pas sous l’objet social pour lequel l’entreprise est inscrite à cette date, l’action de cette entreprise est également non recevable. *L’irrecevabilité est cependant couverte si aucune autre exception ou aucun autre moyen de défense n’est opposé comme fin de non-recevoir.*”

De Franstalige versie lijkt te suggereren dat het niet volstaat dat de verweerder zich enkel op de exceptie van artikel 14 § 4 beroept, maar dat de verweerder ook andere middelen tot onontvankelijkheid van de vordering moet aanvoeren. Deze interpretatie van artikel 14 § 4 werd gevolgd door het hof van beroep te Luik. Het