

ACTUALITEIT IN HET KORT ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Wetgeving/Législation

DAAD VAN KOOPHANDEL

Onderscheiden daden van koophandel – Kinderopvang

Wet van 28 april 2010 houdende diverse bepalingen

Kinderopvang door onafhankelijke en zelfstandige ont-haalouders die beantwoorden aan de voorwaarden bepaald door de bevoegde overheid inzake gezinsbeleid, is geen daad van koophandel, aldus het nieuwe artikel 2 *bis* van het Wetboek van Koophandel, ingevoegd bij wet van 28 april 2010 houdende diverse bepalingen (BS 10 mei 2010).

Olivier Vanden Berghe
Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick

Rechtspraak/ Jurisprudence

GRONDWETTELIJK HOF 27 MEI 2010

BIJZONDERE OVEREENKOMSTEN

Handelshuur – Overdracht huur – Hoofdelijke aansprakelijkheid overdrager – Verschoonbaarheid gefailleerde-overnemer

Zaak: nr. 58/2010

Bij de overdracht van een handelshuurovereenkomst blijft de oorspronkelijke huurder hoofdelijk gehouden tot alle uit de aanvankelijke huur voortvloeiende verplichtingen (art. 11, III, handelshuurwet). Indien de overnemer van de huur als gefailleerde verschoonbaar wordt verklaard is hij bevrijd (art. 82 faillissementswet), zodat in dat geval enkel de overdrager aansprakelijk blijft. De vrederechter van het 1^{ste} kanton te Charleroi vroeg aan het Grondwettelijk Hof of dit verschil in behandeling

tussen de overdrager en de overnemer het gelijkheidsbeginsel niet schendt.

In een arrest van 27 mei 2010 antwoordde het Grondwettelijk Hof ontkennend. De gehoudenheid van de overdrager van de huur wordt verantwoord door zijn recht om de handelshuurovereenkomst over te dragen (art. 10 handelshuurwet). Deze verantwoording blijft overeind in het geval de verhuurder geen rechtsmiddel meer kan aanwenden tegen de overnemer wegens diens verschoonbaarheid.

HOF VAN CASSATIE 4 MAART 2010

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

Nakoming verbintenis – Schadevergoeding – Omvang – Evaluatie – Tijdstip

Zaak: nr. C.09.0173.N

In een arrest van 4 maart 2010 preciseerde het Hof van Cassatie het tijdstip waarop de schadevergoeding bij contractuele aansprakelijkheid dient te worden geëvalueerd. De vaststelling van het bestaan en de elementen van de schade dient te gebeuren op het ogenblik van de niet-uitvoering van de verbintenis terwijl de begroting ervan gebeurt naar het tijdstip dat dit van het effectieve herstel ervan zo dicht mogelijk benadert, dit is praktisch naar het tijdstip van de uitspraak.

HOF VAN CASSATIE 4 MAART 2010

RECHTSPLEGING

Algemene beginselen van procesrecht – Rechtsmisbruik – Conclusie – Wering uit de debatten

Zaak: nr. C.08.0324.N

In een arrest van 4 maart 2010 oordeelde het Hof van Cassatie dat een rechter een conclusie uit de debatten kan weren als de neerlegging ervan getuigt van een misbruik van procesrecht, met name als het recht op neerlegging van een conclusie wordt uitgeoefend zonder redelijk en

afdoend belang en op een wijze die de perken van de normale uitoefening ervan door een voorzichtig en zorgvuldig persoon kennelijk te buiten gaat. Het feit dat de litigieuze conclusie middelen bevat staat niet in de weg dat zij uit de debatten wordt geweerd en verplicht de rechter niet deze middelen te beantwoorden.

De beroepsrechters hadden in dit geval een beroepsconclusie uit de debatten geweerd die een opsomming bevatte van teksten die niet allen betrekking hadden op de zaak, die delen zonder enige relevantie overnam van conclusies uit andere zaken, en waarvan de middelen inhoudelijk tegenstrijdig waren met deze ontwikkeld in het verzoekschrift tot hoger beroep.

HOF VAN CASSATIE 25 MAART 2010

UITGAVEN EN KOSTEN (GERECHTELIJK RECHT)

Rechtsplegingsvergoeding – Wetten, decreten, ordonnances, besluiten – Werking in de tijd

Zaak: nr. C.08.0483.N

In een arrest van 25 maart 2010 boog het Hof van Cassatie zich over de werking in de tijd van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van erelonen van advocaten. Deze wet is van toepassing op alle zaken waarin op 1 januari 2008 nog uitspraak moest worden gedaan. Hieruit volgt dat de nieuwe wet niet alleen van toepassing is op de vorderingen die onder de vorm van een rechtsplegingsvergoeding worden geformuleerd, maar ook op de vorderingen strekkende tot vergoeding van de kosten en erelonen als vergoedbaar element van schade. Ook wanneer hierover vóór 1 januari 2008 uitspraak is gedaan en hiertegen beroep is aangetekend, moet de appelrechter de wet van 21 april 2007 toepassen, en dit op beide aanleggen, met dien verstande dat de eventueel toe te kennen rechtsplegingsvergoeding voor de eerste aanleg de aanvankelijk gevorderde schadevergoeding vervangt.

HOF VAN CASSATIE 22 APRIL 2010

UITGAVEN EN KOSTEN (GERECHTELIJK RECHT)

Rechtsplegingsvergoeding – Afwijking van basisbedrag

Zaak: nr. C.09.0270.N

Van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding in toepassing van artikel 1022 Ger.W. kan de rechter alleen afwijken (binnen de grenzen van de minimum- en maximumbedragen) op verzoek van een van de partijen en in een met bijzondere redenen omklede beslissing. Indien de in het gelijk gestelde partij enkel de ‘wettelijk voorziene rechtsplegingsvergoeding’ vordert zonder nadere precisering komt dit neer op het vorderen van het basisbedrag en kan de rechter niet een hoger bedrag toekennen.

HOF VAN CASSATIE 22 APRIL 2010

UITGAVEN EN KOSTEN (GERECHTELIJK RECHT)

Rechtsplegingsvergoeding – Samenhang

Zaak: nr. C.09.0269.N

In een arrest van 22 april 2010 preciseerde het Hof van Cassatie dat wanneer twee of meer vorderingen wegens samenhang worden gevoegd, de rechter twee of meer rechtsplegingsvergoedingen kan toekennen, indien hij oordeelt dat de samengevoegde zaken afzonderlijke geschillen uitmaken.

COUR D’APPEL DE BRUXELLES 20 MAI 2010

FRAIS ET DÉPENS (DROIT JUDICIAIRE)

Indemnité de procédure

Aff.: n° 2008/KR/369

Dans un arrêt du 20 mai 2010 la cour d’appel de Bruxelles a considéré que la procédure d’appel ne donnait pas lieu à une indemnité de procédure lorsque l’objet de l’appel se limite au montant des dépens de première instance.

COUR DE CASSATION 30 AVRIL 2010

INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX

Concession de vente – Qualification

Aff.: n° C.08.0413.F

Dans un arrêt du 21 mars 2008 la cour d’appel de Bruxelles avait refusé la qualification de concession de vente à un contrat qui octroyait à un revendeur une exclusivité