

een termijn van veertien dagen na de neerlegging van zijn verzoekschrift.

Dit houdt in dat de rechtbank de procedure van gerechtelijke reorganisatie kan toestaan, zelfs indien nog niet alle stukken vereist door artikel 17, § 2, 1° tot 9°, zijn neergelegd. De procedure ingeleid met het oog op een minnelijk akkoord kan dus worden geopend zonder dat alle stukken voorhanden zijn.

In voorliggend geval was het stuk dat ontbrak bij de neerlegging van het verzoekschrift – de aangifte aanslagjaar 2009 – voorhanden op het moment dat het verzoek door de rechtbank werd behandeld, namelijk op 30 december 2009.

A fortiori kan het feit dat deze aangifte niet gevoegd was hij het verzoekschrift ten tijde van de neerlegging, dan ook geen reden zijn om het verzoek onontvankelijk te verklaren.

Het bestreden vonnis heeft het verzoek bijgevolg ten onrechte niet onontvankelijk verklaard.

13. Wat de grond van de zaak betreft, lijkt enerzijds de continuïteit van de onderneming van appelland bedreigd en kan anderzijds het behoud van de activiteit niet worden uitgesloten. Dit blijkt afdoende uit het verzoekschrift en de bijlagen daaraan gehecht.

Aangezien artikel 16 van de wet van 31 januari 2009 stelt dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie moet strekken tot het behoud van de continuïteit van het geheel of een gedeelte van de onderneming of van haar activiteiten, is het toelaatbaar dat een procedure wordt geopend zodra het behoud van een activiteit, zelfs gedeeltelijk, niet kan worden uitgesloten (A. ZENNER, *Wet Continuïteit Ondernemingen*, Intersentia, 2009, 82).

14. Aangezien appelland beantwoordt aan alle voorwaarden voor het toekennen van de opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie, moet deze procedure worden geopend.

Om deze redenen:

Het hof, rechtdoende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep onontvankelijk en gegrond.

Vernietigt het bestreden vonnis,

Opnieuw rechtdoende,

Verklaart het verzoek van appelland tot de opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie onontvankelijk en gegrond,

Verleent aan appelland het voordeel van de procedure van gerechtelijke reorganisatie voor het geheel van zijn activiteit, met dien verstande dat de gevraagde en voorgestelde opschorting van betaling wordt toegekend gedurende zes maanden opzichts al zijn schuldeisers vanaf de datum van dit arrest, met het oog op het bewerkstelligen van een minnelijk akkoord;

Beveelt dat dit arrest wordt bekengemaakt hij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad*. Het uittreksel zal de volgende tekst bevatten:

Bij arrest van het hof van beroep te Brussel van 23 februari 2010 wordt een opschorting van zes maanden toegestaan aan de heer David Herinckx, geboren te Dendermonde op 23 augustus 1981, voor de uitbating onder de naam David Herinckx van de activiteit van centrale verwarming, sanitair, lood- en zinkwerk, te 1745 Opwijk, Heirbaan 71, met ondernemingsnummer 0720.483.831;

De gedelegeerd rechter is de heer Theo Raedschelders, rechter in handelszaken, met adres te 3680 Maaseik, Pelsersstraat 15;

De einddatum van de opschorting is 23 augustus 2010.

Verzendt de zaak opnieuw naar de rechtbank van koophandel te Brussel,

Legt de kosten van het hoger beroep ten laste van de Belgische Staat en stelt deze in hoofde van appelland vast op 1.252 EUR (52 EUR + 1.200 EUR).

(...)

Noot

Niet-ontvankelijkheid of ongegrondheid van een verzoek tot gerechtelijke reorganisatie?

Melissa Vanmeenen¹

In de arresten van respectievelijk het hof van beroep te Antwerpen van 3 december 2009 en het hof van beroep te Brussel van 23 februari 2010 wordt een nieuw licht geworpen op

de vraag welke de sanctie is bij het niet neerleggen van de stukken opgesomd in artikel 17, § 2, WCO². In de meest gangbare interpretatie van artikel 17 wordt een onderscheid

¹ Universiteit Antwerpen.

² Zie over de problematiek uitgebreid H. GEINGER en P. VANLERSBERGHE, "De gerechtelijke reorganisatie: procedurele aspecten" in K. BYTTEBIER, E. DIRIX, M. TISON en M. VANMEENEN, *Gerechtelijke reorganisatie, getest, gewikt en gewogen*, Antwerpen, Intersentia, 2010, p. 128-131, nrs. 15-18.

gemaakt tussen stukken die onmiddellijk samen met het verzoekschrift moeten worden neergelegd (stukken 1° tot 4°) en de stukken die ten laatste binnen de veertien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift moeten worden toegevoegd aan het dossier (stukken 5° tot 9°³).⁴ Deze interpretatie steunt op artikel 17, § 4, WCO waarin de wetgever uitdrukkelijk de mogelijkheid biedt om het 5° tot 9° stuk neer te leggen binnen voornoemde termijn van veertien dagen. A contrario wordt hieruit afgeleid dat het 1° tot 4° stuk onmiddellijk bij het verzoekschrift moet worden gevoegd. Deze eerste vier stukken lijken dermate essentieel dat ze niet mogen ontbreken bij het verzoekschrift, het betreft i.c. 1° een uiteenzetting van de gebeurtenissen waarop het verzoek is gegrond en waaruit blijkt dat naar het oordeel van de schuldenaar de continuïteit van zijn onderneming onmiddellijk of op termijn bedreigd is; 2° een aanwijzing van de doelstelling of de doelstellingen⁵ waarvoor de schuldenaar het openen van de reorganisatieprocedure aanvraagt; 3° de vermelding van het gerechtelijk elektronisch adres; en 4° de twee recentste jaarrekeningen of, indien de schuldenaar een natuurlijke persoon is, de twee recentste aangiften in de personenbelasting. Op heden is het derde stuk, de aanduiding van het gerechtelijk elektronisch adres een onbestaande voorwaarde, aangezien het gebruik van het gerechtelijk elektronisch adres nog niet werd ingevoerd.

Wanneer de stukken 1° tot 4° niet werden gevoegd bij het verzoekschrift, werd door verschillende rechtbanken beslist dat het verzoek niet ontvankelijk was⁶. Deze sanctie staat niet in de wet continuïteit ondernemingen vermeld, maar is gesteund op bovenstaande redenering dat de stukken 1° tot 4° onontbeerlijk zijn voor het verzoekschrift⁷. Andere rechtbanken pasten de sanctie van niet-ontvankelijkheid niet toe bij gebrek aan één van de stukken 1°-4°⁸. In bepaalde gevallen werd een soepele interpretatie van de neer te leggen stuk-

ken verdedigd, waarbij het volstond dat de vereiste informatie kon worden afgeleid uit het verzoekschrift⁹.

De hiervoor gepubliceerde arresten verwerpen eveneens de sanctie van niet-ontvankelijkheid bij gebrek aan neerlegging van de stukken 1° tot 4°, maar verwijzen hiervoor naar een specifieke bepaling uit de wet continuïteit ondernemingen. Artikel 41, § 2, WCO stelt immers: “*Wanneer de schuldenaar de in artikel 17, § 2, 1° tot 9°, bepaalde stukken niet heeft neergelegd binnen een termijn van veertien dagen na de neerlegging van zijn verzoekschrift, kan de rechtbank ambtshalve beslissen de procedure van gerechtelijke reorganisatie te beëindigen [...].*” Deze sanctie wordt normalerwijze gekoppeld aan artikel 17, § 4, WCO, waarin de mogelijkheid wordt voorzien om de stukken 5° tot 9° toe te voegen binnen de veertien dagen. Echter artikel 41, § 2, WCO beperkt zich niet tot de stukken 5° tot 9°, maar heeft het over de stukken 1° tot 9°. Hieruit leiden de hoven van beroep af dat de gerechtelijke reorganisatie steeds kan worden toegekend, ook al ontbreken de stukken 1° tot 9°, maar dat de rechtbank de mogelijkheid heeft om de procedure ambtshalve te beëindigen bij gebrek aan neerlegging van een stuk binnen de veertien dagen.

Deze rechtspraak verdedigt aldus het standpunt met verwijzing naar artikel 23 WCO dat een gerechtelijke reorganisatie moet worden geopend zodra de continuïteit van de onderneming bedreigd is en het verzoekschrift werd neergelegd, onafhankelijk of de stukken tijdig werden neergelegd. Dit neemt niet weg dat een verzoekschrift zonder stukken nog steeds kan worden afgewezen, maar dan omwille van het ongegrond karakter. Het spreekt voor zich dat de rechtbank een verzoekschrift niet zal inwilligen, indien er geen enkel stuk aannemelijk maakt dat de continuïteit van de onderneming bedreigd is.

³ Het betreft 5° een boekhoudkundige staat van zijn actief en passief en een resultatenrekening, daterend van maximum drie maanden eerder. Kleine vennootschappen bedoeld in art. 15 W.Venn. moeten hun resultatenrekening meedelen volgens het volledig schema; 6° een simulatie van de kasstromen voor ten minste de gevraagde duur van de opschorting; 7° een volledige lijst van de erkende of beweerde schuldeisers in de opschorting, met vermelding van hun naam, hun adres, het bedrag van hun schuldvordering, en met de bijzondere vermelding van de hoedanigheid van buitengewone schuldeiser in de opschorting; 8° zo mogelijk, de maatregelen en voorstellen die hij overweegt om de rendabiliteit en de solvabiliteit van zijn onderneming te herstellen, om een eventueel sociaal plan in te zetten en om de schuldeisers te voldoen; en 9° de aanwijzing dat de schuldenaar voldaan heeft aan de wettelijke of conventionele verplichtingen om de werknemers of hun vertegenwoordigers in te lichten of te raadplegen.

⁴ Zie in dezelfde zin ook Amendement regering, *Parl.St.* Kamer, zitting 2007-08, nr. 0160/002, 55.

⁵ Hiermee bedoelt de wetgever de herstelmaatregelen die zullen worden aangewend, nl. minnelijk akkoord, collectief akkoord of overdracht onder gerechtelijk gezag.

⁶ Zie Kh. Nijvel 9 juli 2009, *TBH* 2009, 713 (ontbreken jaarrekeningen); Kh. Hasselt 2 juni 2009, *RW* 2009-10, 118 en *NjW* 2009, 822, noot M. TISON (ontbreken doelstelling); Antwerpen 12 november 2009, *RW* 2009-10, 1309 (ontbreken van verschillende stukken).

⁷ In dezelfde zin, H. GEINGER en P. VANLERSBERGHE, “De gerechtelijke reorganisatie: procedurele aspecten” in K. BYTTEBIER, E. DIRIX, M. TISON en M. VANMEENEN, *Gerechtelijke reorganisatie, getest, gewikt en gewogen*, Antwerpen, Intersentia, 2010, p. 131, nr. 18.

⁸ Kh. Charleroi 10 april 2009, *TBH* 2009, 658 (gebrek aan goede uiteenzetting van de continuïteitsbedreigende omstandigheden); Kh. Turnhout 5 mei 2009, *TBH* 2009, 688 (gebrek aan keuze van de doelstelling).

⁹ Zie in die zin, Brussel 18 december 2009, te vinden op juridat (www.cass.be), waar men de doelstelling van minnelijk akkoord afleidt uit de uiteenzetting in het verzoekschrift, nl. de schuldenaar wil een akkoord sluiten met zijn bankier.