

In principe is de agent van de NVOCC, die ter bestemming aflevering van de goederen vraagt van de feitelijke zeevervoerder, uiteraard geen derde houder van het kapiteinscognossement. Hij is louter de agent van de NVOCC, die de verscheper is onder het kapiteinscognossement. In dit geval voerden de ladingbelanghebbers echter aan dat Pavan niet enkel opgetreden was als agent van de NVOCC Baltrans, maar tevens als hun eigen ontvangstexpediteur, die de ontvangstformaliteiten had verricht, het verdere vervoer had georganiseerd, enz. Aangezien Pavan in hun opdracht en voor hun rekening was opgetreden, meenden de ladingbelanghebbers dat Pavan in casu wel degelijk als derde houder van het kapiteinscognossement beschouwd moest worden.

De rechtbank oordeelt echter dat, zelfs indien Pavan in een dubbele hoedanigheid is opgetreden – als agent van de NVOCC Baltrans enerzijds, en als ontvangstexpediteur van de ladingbelanghebbers anderzijds –, zij het kapiteinscognossement enkel in haar hoedanigheid van agent van de NVOCC heeft aangeboden, en derhalve niet als een derde houder van het kapiteinscognossement beschouwd kan worden.

---

## BESLAGRECHTER ANTWERPEN 17 DECEMBER 2009

---

### BESLAG EN EXECUTIE

**Bewarend beslag – Bewarend beslag op schip – Beslag op zeeschepen – Geen vordering ten gronde – Geldigheidstermijn van het beslag verstreken – Garantie moet teruggegeven worden**

*Zaak: nr. AR 09/6864/A*

Door de ladingbelanghebbers werd bewarend beslag gelegd op een zeeschip, waarna de scheepseigenaar een bankgarantie verschaftte. Nadien werd echter nooit een vordering ten gronde ingesteld, en de geldigheidstermijn van drie jaar (art. 1474 Ger.W.) verstreek zonder dat nog verdere actie werd ondernomen. De beslagrechter oordeelt dat, in die omstandigheden, de bankgarantie die in de plaats is gekomen van het bewarend beslag, eveneens zonder voorwerp is geworden en teruggegeven moet worden.

Frank Stevens  
Advocaat Roosendaal Keyzer

## 5. HANDELSPRAKTIJEN, INTELLECTUELE EIGENDOM, RECHT EN TECHNOLOGIE/PRATIQUES DU COMMERCE, DROITS INTELLECTUELS, DROIT ET TECHNOLOGIE

### Wetgeving/Législation

#### PRATIQUES DU COMMERCE

##### Généralités

#### Projet de loi relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur

Le 28 décembre 2009, le Gouvernement a déposé à la Chambre un projet de loi “*relatif aux pratiques du marché et à la protection du consommateur*”, qui vise à réformer de manière globale la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et l’information et la protection du consommateur<sup>1</sup>. De l’aveu de ses auteurs, ce projet poursuit un objectif double: d’une part, garantir la loyauté entre entreprises et assurer la protection des

entreprises les plus faibles et d’autre part, garantir les intérêts du consommateur en veillant à ce qu’il reçoive une information suffisante, appropriée et correcte.

Tout en déclarant se conformer à la directive 2005/29/CE relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs, les auteurs du projet n’entendent pas limiter le champ de la réforme aux seules pratiques commerciales. Le projet vise à appréhender l’ensemble des pratiques qui se déroulent sur le marché, raison pour laquelle l’intitulé du projet ne vise pas les pratiques du commerce mais les “*pratiques du marché*”.

S’inspirant de la loi sur la protection de la concurrence économique, le projet de loi remplace la notion centrale de “*vendeur*” contenue dans la loi sur les pratiques du commerce par celle d’“*entreprise*”, entendue comme “*toute personne physique ou personne morale poursuivant de manière durable un but économique, y compris ses associations*”. La concordance avec la loi sur la protection de la concurrence économique n’est toutefois pas parfaite, étant donné que les auteurs du projet de loi ont

<sup>1</sup>. Nous avons déjà relevé l’adoption de l’avant-projet de loi en juillet 2009.