

Zaak: nr. F070043F

In een gekend arrest van 17 september 1968 oordeelde het Hof van Cassatie dat als handelingen van dagelijks bestuur moeten worden beschouwd, enerzijds de handelingen die door het dagelijks leven van de vennootschap worden vereist en anderzijds de handelingen die zowel wegens hun gering belang als wegens de noodzakelijkheid van een snelle oplossing de tussenkomst van de raad van bestuur zelf niet rechtvaardigen.

In een arrest van 26 februari 2009 heeft het Hof verduidelijkt dat voor de tweede categorie van handelingen de voorwaarden van gering belang en hoogdringendheid cumulatief zijn. Dit arrest zal in een latere uitgave van dit tijdschrift worden gepubliceerd en becommentarieerd.

HOF VAN BEROEP BRUSSEL 10 APRIL 2009**VENNOOTSCHAPPEN****Naamloze vennootschap – Algemene vergadering van aandeelhouders****Zaak: nr. 2009/AR/869**

Op 10 april 2009 oordeelde het hof van beroep te Brussel dat alle Fortis SA/NV aandeelhouders het recht moeten hebben om zich uit te spreken over het nieuwe akkoord dat werd onderhandeld in maart 2009. Het hof besliste dat het niet langer nodig was om het stemrecht te beper-

ken tot de aandeelhouders die deze hoedanigheid uiterlijk op 14 oktober 2008 bezaten. Het arrest van het hof van beroep van 12 december 2008, waarin Fortis SA/NV werd verplicht om een algemene vergadering bijeen te roepen vóór 12 februari 2009 om de Fortis aandeelhouders die deze hoedanigheid uiterlijk op 14 oktober 2008 bezaten toe te laten om zich uit te spreken over de overdracht van 50 % + 1 van de aandelen Fortis Bank aan FPIM, werd immers nageleefd doordat Fortis SA/NV een dergelijke algemene vergadering had bijeengeroepen op 11 februari 2009. Volgens het hof belet niets de raad van bestuur van Fortis SA/NV om nadien aan al haar aandeelhouders opnieuw een operatie voor te leggen die gebaseerd is op de overdracht van 50 % + 1 van de aandelen Fortis Bank aan FPIM.

HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL 19 MEI 2009**VENNOOTSCHAPPEN****Coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid – Kapitaal****Zaak: nr. 2006/AR/416**

Zie verder in het deel insolventie

David Haex
Advocaat Linklaters LLP

4. VERVOER/TRANSPORT**Rechtspraak/
Jurisprudence**

(N.v.d.r.: tegen deze beschikking werd hoger beroep aangekend.)

BESLAGRECHTER ANTWERPEN 8 JULI 2009**SCHIP EN SCHEEPVAART****Algemeen****BEWAREND BESLAG****Bewarend beslag op schip****Zaak: nr. AR 09/4504/A**

Een binnenschip, dat sporadisch en onder zeer strikte voorwaarden aan kustvaart mag doen, is geen zeeschip in de zin van de Beslagconventie en artikel 1468 Ger.W.

**RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUGGE
30 JUNI 2009****VERVOER****Wegvervoer – Internationaal vervoer – CMR-Verdrag****Zaak: nr. A.R. A/07/01347**

Artikel 32, 2 CMR voorziet dat de verjaring geschorst kan worden door een schriftelijke vordering gericht aan de vervoerder. In de gevallen voorzien in artikel 32, 1, b) en c) CMR begint de verjaring echter slechts te lopen een bepaalde periode na de aflevering van de goederen. Wat