

ACTUALITEIT IN HET KORT ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Rechtspraak/ Jurisprudence

COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS
EUROPÉENNES 26 MARS 2009

INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX – AGENT COMMERCIAL – INDEMNITÉ D'ÉVICTION –
Turgay Semen/Deutsche Tamoil GmbH
Zaak: nr. C-348/07

Agence commerciale: les avantages substantiels à prendre en compte pour l'indemnité d'éviction sont seulement ceux dont bénéficie le commettant lui-même, et non les sociétés liées

L'article 20 de la loi du 13 avril 1995 relative au contrat d'agence commerciale transpose l'article 17.2. a) de la directive 86/653/CEE selon lequel à la fin du contrat une indemnité est due à l'agent commercial "si et dans la mesure où celui-ci a apporté de nouveaux clients au commettant ou développé sensiblement les opérations avec les clients existants et le commettant a encore des avantages substantiels résultant des opérations avec ces clients". Dans un arrêt du 26 mars 2009, la Cour de justice des Communautés européennes (aff. C-348/07) a décidé, en réponse à une question préjudicielle, que cet article "doit être interprété en ce sens que, dans le cas où le commettant appartiendrait à un groupe de sociétés, les avantages retirés par les sociétés dudit groupe ne sont, en principe, pas réputés faire partie des avantages du commettant et, par conséquent, ils ne doivent pas être nécessairement pris en compte dans le calcul du droit de l'agent commercial à une indemnité".

HOF VAN CASSATIE 15 MEI 2009

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST –
Nakoming verbintenis – Exceptie van niet-uitvoering – Schadevergoeding – Wegens niet-naleving

Zaak: nr. C080531N

De niet-uitvoeringsexceptie mag niet leiden tot een dubbele sanctionering

Een arrest van het Hof van Cassatie van 15 mei 2009 (C080531N) preciseert de verhouding tussen twee remedies waarover een contractpartij beschikt in wederkerige overeenkomsten: de niet-uitvoeringsexceptie en de schadevergoeding. Het slachtoffer van een contractuele wanprestatie (in casu de koper die vaststelt dat het geleverde beton niet conform is) die niet de ontbinding van de overeenkomst vordert, kan niet tegelijk de prijs niet betalen (steunend op de niet-uitvoeringsexceptie) én een schadevergoeding vorderen tot herstel van de geleverde zaak. Het arrest van het hof van beroep te Antwerpen dat enerzijds oordeelde dat de koopprijs niet verschuldigd was en anderzijds de verkoper veroordeelde tot de kosten om het geleverde geschikt te maken, schendt artikel 1184 van het Burgerlijk Wetboek, aldus het Hof van Cassatie. Als er geen ontbinding plaatsvindt en de schuldenaar wordt veroordeeld tot een uitvoering bij equivalent (in de vorm van een schadevergoeding) is er inderdaad geen reden tot niet-betaling van de prijs (desgevallend te compenseren met de schadevergoeding). De verkoper het recht ontnemen op de prijs zou neerkomen op een dubbele sanctionering. Daaraan zou kunnen toegevoegd worden dat de niet-uitvoeringsexceptie sowieso slechts een *tijdelijk* verweermiddel is dat bezwaarlijk nog kan uitgeoefend worden als er sprake is van een uitvoering bij equivalent (schadevergoeding) door de andere partij.

HOF VAN CASSATIE 16 FEBRUARI 2009

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

**Nakoming verbintenis – Ontbinding – Buitengerech-
telijke ontbinding**

Zaak: nr. C080043N

De buitengerechtelijke ontbinding bevestigd, doch niet verduidelijkt