
RECHTBANK VAN KOOPHANDEL HASSELT 21 NOVEMBER 2007

KOOP-VERKOOP

Consumentenkoop – Toepasselijkheid van de Wet Consumentenkoop – Gemengd gebruik gekocht goed – Niet-conform goed (art. 1604 B.W.) – Afwijzen aanbod tot vervanging – Rechtsmisbruik

Volgens de wet van 1 september 2004 betreffende de bescherming van de consumenten bij de verkoop van consumptiegoederen is consument “iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die geen verband houden met zijn beroepsactiviteit of zijn commerciële activiteit”. Wanneer een computer voornamelijk privé gebruikt wordt en occasioneel op het werk (IT-bedrijf), mag er van uitgegaan worden dat de koper als consument moet behandeld worden.

De Wet Consumentenkoop wil het recht van de koper bij levering van een niet-conform goed op herstelling of vervanging bevoorrechten tegenover de ontbinding of prijsvermindering voor zover herstelling of vervanging binnen een redelijke termijn en zonder overlast voor de consument plaatsvinden. Door vervanging af te wijzen en ontbinding te eisen, heeft de consument in casu rechtsmisbruik gepleegd.

ACHAT-VENTE

Vente à des consommateurs – Applicabilité de la loi relative à la protection des consommateurs – Utilisation mixte du bien acheté – Bien non conforme (art. 1604 C. civ.) – Refus de l’offre de remplacement – Abus de droit

Suivant la loi du 1^{er} septembre 2004 relative à la protection des consommateurs en cas de vente des biens de consommation, le consommateur est toute personne physique qui agit à des fins qui n’entrent pas dans le cadre de son activité professionnelle ou commerciale.

Lorsqu’un ordinateur est utilisé principalement à des fins privées et occasionnellement au travail (société IT), on peut en déduire que l’acheteur doit être traité en tant que consommateur.

En cas de livraison d’un bien non conforme, la loi relative à la protection des consommateurs veut privilégier la réparation ou le remplacement par rapport à la résolution du contrat ou la réduction du prix pour autant que la réparation ou le remplacement puisse se faire dans un délai raisonnable et sans inconvénient majeur pour le consommateur. En refusant le remplacement et en exigeant la résolution, le consommateur a commis en l’espèce un abus de droit.

J. Szostek/NV Eurosyst

**Zet.: P. Vanhelfmont (rechter, voorzitter), L. Claes (rechter in handelszaken) en H. Warson (plv. rechter in handelszaken)
Pl.: Mrs. K. Lambrichts loco P. Engelen en K. Zadora loco E. Monard**

(...)

Eiser kocht bij verweerster op 17 augustus 2006 een laptop Flybook 8,9” V33i Black XP PRO NL volgens verweerster incl. upgrade geheugen van 512 Mb naar 1 Gb en een upgrade van de harde schijf van 40 naar 80 Gb. voor 2.417 EUR incl. BTW.

(...)

Volgens eiser doken er na een tweetal weken problemen op met de harde schijf van het toestel.

(...)

De rechtbank noteerde bij de persoonlijke verschijning dat verweerster bereid was een nieuw toestel te leveren dat beantwoordde aan alle fabriekskennmerken, zoals aangegeven door de fabrikant en dat zij zelfs bereid was een toestel van een ander merk te leveren mits daarvoor de nodige prijs (versta: opleg) wordt betaald, maar dat eiser verder de ontbinding van de overeenkomst vorderde. Eiser gaf toe elders een nieuw toestel te hebben gekocht.

(...)

Beoordeling

De rechtbank beantwoordt de vraag of de wet van 1 september 2004 betreffende de bescherming van de consumenten bij verkoop van consumptiegoederen van toepassing is bevestigend. Consument is “iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die geen verband houden met zijn beroepsactiviteit of zijn commerciële activiteit”. Hier is er een gemengd gebruik. Szostek die werkzaam is voor een IT-bedrijf gebruikt occasioneel het goed op zijn werk. De rechtbank sluit zich aan bij J. Stuyck (“Historiek en toepassingsgebied van de richtlijn consumentenkoop en van de omzettingwet”, in S. STIJNS en J. STUYCK (eds.), *Het nieuwe kooprecht*, Antwerpen, Intersentia, 2005, nr. 81, p. 26) die kritiek heeft op de opvatting van het WHPC dat, om van een consumentenkoop te kunnen spreken, de aankoop *uitsluitend* voor niet-professionele doeleinden moet plaatsvinden. Op basis van de regel *accessorium sequitur principale* dient er ter zake van uitgegaan te worden dat hier eerder als consument werd gehandeld en zijn de regels van consumentenkoop van toepassing.

Overeenkomstig artikel 1604 B.W. dient de verkoper een

zaak te leveren, die met de overeenkomst in overeenstemming is.

Het is duidelijk dat het geleverde goed niet in overeenstemming is met de overeenkomst.

Het gebrek heeft zich gemanifesteerd binnen een termijn van zes maanden vanaf de levering van het goed, zodat overeenkomstig artikel 1649*quater* B.W. tot bewijs van het tegendeel geldt dat dit gebrek bestond op het ogenblik van de levering. Dit tegenbewijs wordt in principe niet geleverd door de enkele affirmatie dat defecten aan harde schijven in 90% van de gevallen liggen aan de software en niet aan de hardware of aan dezelfde affirmatie dat het statistisch onmogelijk is dat een harde schijf tot viermaal toe stuk gaat. Dit tegenbewijs zou kunnen geleverd worden door een deskundigenonderzoek. Overeenkomstig de nieuwe wet op het deskundigenonderzoek is het deskundigenonderzoek nochtans een subsidiaire maatregel.

Naast desgevallend schadevergoeding heeft de consument het recht van de verkoper, die met toepassing van artikel 1649*quater* B.W. aansprakelijk is voor een gebrek aan overeenstemming, hetzij de herstelling te eisen of de vervanging van het goed, hetzij een passende vermindering van de prijs of de ontbinding van de overeenkomst, zoals voorzien door artikel 1649*quinquies* B.W.

De wet consumentenkoop vertrekt van het recht van de koper op gedwongen nakoming in natura en de herstelling of vervanging worden bevoorrecht boven de ontbinding of de prijsvermindering voor zover de herstelling of vervanging kosteloos en binnen een redelijke termijn en zonder ernstige overlast voor de consument plaats vindt (zie S. STIJNS, “De remedies van de koper bij niet-conformiteit”, in S. STIJNS en J. STUYCK (eds.), *Het nieuwe kooprecht*, Antwerpen, Intersentia, 2005, nr. 28, p. 64). “Indien de koper het aanbod van herstelling of vervanging weigert is het niet uitgesloten dat de verkoper inroept dat de koper rechtsmisbruik pleegt in de keuze van de sanctie. Rechtsmisbruik zal o.i. snel voorhanden zijn wanneer de verkoper de vervanging aanbiedt van een in serie geproduceerd goed en de koper dit minnelijk aanbod weigert zonder redelijk motief (S. STIJNS, *o.c.*, nr. 30, p. 65)”.

De rechtbank sluit zich hierbij aan en acht dit hier van toepassing.

De verkoper heeft hier telkenmale aanbod gedaan tot vervanging en laatst nog bij de persoonlijke verschijning vervanging aangeboden niet alleen van een nieuw toestel van hetzelfde type maar zelfs van een ander toestel. Er is geen aanwijzing dat aan de serie laptop Flybook 8,9” V33i Black XP PRO NL iets scheelt, nu niet tegengesproken wordt dat verweerster er velen zonder klacht heeft van verkocht. De rechtbank neemt eiser kwalijk dat hij niet is willen ingaan op het voorstel van test door verweerster voorgesteld (tegensprekelijk de software van eiser te installeren op twee toestellen) en resoluut koos voor het ontbindingsscenario. Het enkele feit dat een harde schijf van het toestel (de toestellen) tot vier maal toe dienden vervangen te worden op korte tijd acht de rechtbank in de gegeven omstandigheden geen redelijk motief voor de houding van eiser, nu minstens niet wordt tegengesproken dat in de meerderheid van de gevallen het vastlopen van een pc te maken heeft met software en niet ligt aan de hardware.

Eiser begaat dus rechtsmisbruik door de ontbinding van de overeenkomst te eisen dan wel doordat hij ten onrechte eenzijdig buitengerechtelijk tot ontbinding is overgegaan (het onderscheid is hier academisch en van geen belang).

De rechtbank beseft dat eiser door elders een nieuw toestel te kopen nog moeilijk op het aanbod van verweerster kon ingaan, maar dit is een subjectief element in zijn hoofdte dat bij de vraag of hij rechtsmisbruik heeft begaan niet in aanmerking kan genomen worden.

Eiser dient de gevolgen te dragen van het feit dat verweerster thans zijn aanbod niet verder gestand kan doen omdat dergelijk toestel gelet op de geringe tijd waarop deze toestellen op de markt worden aangeboden, snel verouderd.

De hoofdeis is ongegrond.

De tegeneis is ongegrond. Het is niet duidelijk welke schade verweerster zou hebben opgelopen door het feit dat eiser onrechtmatig zou zijn overgegaan tot eenzijdige ontbinding van de overeenkomst. De eis tot betaling van een schadevergoeding wegens de kosten en erelonen van de raadsman van verweerster worden afgewezen. Het cassatiearrest van 2 september 2004 heeft het over het honorarium en kosten van de raadsman van de benadeelde van een contractuele fout en niet van de raadsman van diegene, die ten onrechte een contractuele fout wordt verweten.

(...)