
HOF VAN CASSATIE 8 MEI 2008

INSOLVENTIE**Gerechtigd akkoord – Geen aangifte van schuldvorde-
ring – Goedkeuring van het plan – Plan bindend voor alle
schuldeisers – Draagwijdte en gevolg**

Een schuldeiser kan zich niet aan de gevolgen van het gerechtelijk akkoord van zijn schuldenaar onttrekken door geen aangifte te doen van zijn schuldvordering of door niet aan de stemming tot goedkeuring van het akkoord deel te nemen; de goedkeuring van het plan bindt alle schuldeisers ongeacht of zij aangifte hebben gedaan, zodat de uitvoering van het plan ook de bevrijding van de schuldenaar, in overeenstemming met de bepalingen ervan, tot gevolg heeft van de schulden waarvoor geen aangifte van schuldvordering werd gedaan.

INSOLVABILITÉ**Concordat – Absence de déclaration de créance – Appro-
bation du plan – Plan obligatoire pour tous les créanciers
– Portée et effet du principe**

Un créancier ne peut se soustraire aux effets du concordat consenti à son débiteur en s'abstenant d'introduire sa déclaration de créance ou de participer au vote d'approbation du sursis de paiement; l'approbation du plan lie tous les créanciers, qu'ils aient ou non introduit une déclaration, de sorte que l'exécution du plan libère le débiteur conformément aux dispositions du plan, même pour les créances qui n'ont pas fait l'objet d'une déclaration.

Phlipppo/Art System NV

Zet.: I. Verougstraete (voorzitter), E. Waûters (afdelingsvoorzitter), E. Dirix, A. Fettweis en B. Deconinck (raadsheren)

O.M.: Ch. Vandewal (advocaat-generaal)

Pl.: Mrs. J. Verbist en B. Maes

(...)

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 21 december 2006 gewezen door het hof van beroep te Antwerpen.

Raadsheer Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft geconcludeerd.

II. Cassatiemiddel

De eiseres voert in haar verzoekschrift een middel aan.

Geschonden wettelijke bepalingen

– artikel 35 van de wet van 17 juli 1997 betreffende het gerechtelijk akkoord (*Wet Gerechtelijk Akkoord*).

Aangevochten beslissingen

De appelrechters zeggen voor recht dat de verweerster ingevolge de uitvoering van het gerechtelijk akkoord bevrijd is van de schuld die het voorwerp uitmaakt van de eis van de eiseres en verklaren de vordering van de eiseres bijgevolg ongegrond op grond van de volgende motieven:

“3. (De verweerster) heeft een gerechtelijk akkoord aangevraagd. Het blijkt niet uit de stukken op welke datum dit gebeurde. Bij vonnis van 20 maart 2000 van de rechtbank

van koophandel te Nijvel heeft (de verweerster) de voorlopige opschorting bekomen tot 18 september 2000, termijn die vervolgens verlengd werd. Bij vonnis van 11 december 2000 werd de definitieve opschorting toegestaan tot 25 november 2002. Deze termijn werd nadien verlengd tot 25 november 2003 bij vonnis van 25 november 2002.

*4. De inhoud van het gerechtelijk akkoord is niet meege-
deeld. Wel blijkt dit akkoord te zijn uitgevoerd.*

5. Niets duidt erop dat de wettelijke publicatiemaatregelen niet zouden zijn nageleefd. Uit stuk nr. 11 van het dossier van (de verweerster) blijkt trouwens dat de raadsman van (de eiseres) op de hoogte was van het bestaan van de procedure tot gerechtelijk akkoord.

(De eiseres) heeft geen aangifte van schuldvordering gedaan, ook niet provisioneel gelet op de betwisting van de schuldvordering.

6. Uit artikel 35 WGA volgt dat de uitvoering van het herstelplan tot gevolg heeft dat de schuldenaar bevrijd is van alle schulden die bestonden ten tijde van de aanvraag tot gerechtelijk akkoord.

Deze bevrijding geldt bijgevolg ook voor de facturen die ten grondslag liggen aan de vordering van (de eiseres) welke alle dateren van voor september 1997. (De verweerster) kan niet meer veroordeeld worden tot betaling van de schuld voortspruitend uit de kwestieuze facturen.” (bestreden arrest, blz. 4-5).

Grieven

Artikel 35, eerste lid Wet Gerechtelijk Akkoord bepaalt dat de goedkeuring van de rechtbank het plan bindend maakt voor alle betrokken schuldeisers, behoudens aanpassingen die zullen worden gedaan met inachtneming van de in verband met de betwiste schuldvorderingen genomen beslissingen. Volgens het tweede lid van dezelfde wetsbepaling is de schuldeiser die zijn schuldvordering niet heeft aangegeven binnen de vastgestelde termijn gebonden door de definitieve opschorting. Een laattijdige aangifte heeft slechts gevolg in zoverre hierdoor niet geraakt wordt aan het goedgekeurde plan. Luidens het derde lid wordt, tenzij het plan uitdrukkelijk anders bepaalt, de schuldenaar volledig en definitief bevrijd door de volledige uitvoering van het plan voor alle hierin opgenomen schuldvorderingen.

Uit artikel 35, eerste en tweede lid Wet Gerechtelijk Akkoord volgt dat alle schuldeisers, dus ook de schuldeisers die geen aangifte van schuldvordering hebben gedaan, gebonden zijn door de definitieve opschorting van betaling en door het goedgekeurde herstel- of betalingsplan.

Uit artikel 35, derde lid Wet Gerechtelijk Akkoord volgt dat de schuldenaar door de volledige uitvoering van het plan echter alleen definitief bevrijd is van alle in het plan opgenomen schuldvorderingen, en dus niet van de schuldvorderingen die niet in het plan zijn opgenomen, zoals de schuldvorderingen waarvoor geen aangifte is gedaan.

De schuldeiser die geen aangifte heeft gedaan of geen aangifte heeft kunnen doen en wiens vordering bijgevolg niet in het plan is opgenomen, kan zich dus na de periode van definitieve opschorting nog tot de schuldenaar richten om betaling te bekomen.

Door te beslissen dat de verweerster door de uitvoering van het herstelplan definitief bevrijd is van alle schulden die bestonden ten tijde van de aanvraag tot gerechtelijk akkoord, met inbegrip van de schulden ten opzichte van de eiseres waarvoor geen aangifte van schuldvordering was gedaan en die niet in het herstelplan waren opgenomen, schenden de appelrechters derhalve artikel 35, in het bijzonder het derde lid van de Wet Gerechtelijk Akkoord.

III. Beslissing van het Hof

Beoordeling

1. Krachtens artikel 16 van de Wet Gerechtelijk Akkoord, worden in het vonnis waarbij een voorlopige opschorting wordt verleend, de schuldeisers verzocht om binnen de daartoe gestelde termijn aangifte van hun schuldvorderingen te doen. Dit vonnis vermeldt eveneens de plaats waar, alsook

de dag en het uur waarop uitspraak wordt gedaan over de toekenning van een definitieve opschorting. De schuldeisers dienen vervolgens de aangifte van hun schuldvordering te doen overeenkomstig het bepaalde in artikel 25 van dezelfde wet. De schuldeisers die aldus aangifte hebben gedaan van hun schuldvordering kunnen deelnemen aan de stemming over de goedkeuring van het plan overeenkomstig de artikelen 32 en 34 van de wet.

Luidens artikel 35, eerste tot derde lid, maakt de goedkeuring van de rechtbank het plan bindend voor alle betrokken schuldeisers, behoudens aanpassingen die zullen worden gedaan met inachtneming van de in verband met de betwiste schuldvorderingen genomen beslissingen. De schuldeiser die zijn schuldvordering niet heeft aangegeven binnen de vastgestelde termijn, is gebonden door de definitieve opschorting. Een laattijdige aangifte heeft slechts gevolg in zoverre hierdoor niet geraakt wordt aan het goedgekeurde plan. Tenzij het plan uitdrukkelijk anders bepaalt, wordt de schuldenaar volledig en definitief bevrijd door de volledige uitvoering van het plan voor alle hierin opgenomen schuldvorderingen.

2. Uit deze bepalingen en de wetsgeschiedenis volgt dat een schuldeiser zich niet aan de gevolgen van het gerechtelijk akkoord van zijn schuldenaar kan onttrekken door geen aangifte te doen van zijn schuldvordering of door niet aan de stemming tot goedkeuring van het akkoord deel te nemen. De goedkeuring van het plan bindt alle schuldeisers ongeacht of zij aangifte hebben gedaan, zodat de uitvoering van het plan ook de bevrijding van de schuldenaar, overeenkomstig de bepalingen ervan, tot gevolg heeft van de schulden waarvoor geen aangifte van schuldvordering werd gedaan.

3. Het middel dat ervan uitgaat dat uit artikel 35, derde lid, niet kan worden afgeleid dat de uitvoering van het plan ook de bevrijding tot gevolg heeft voor de schulden waarvoor geen aangifte van schuldvordering werd gedaan, berust op een verkeerde rechtsopvatting.

Het middel faalt naar recht.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres in de kosten.

De kosten begroot op de som van 570,96 EUR jegens de eisende partij en op de som van 163,10 EUR jegens de verwerende partij.

(...)

Note

L'arrêt de la Cour de cassation du 8 mai 2008: "ce qui se conçoit bien s'énonce clairement..."Amélie Meulder¹

L'arrêt de la Cour de cassation du 8 mai 2008 consacre, en matière de déclaration de créances dans le cadre d'un concordat, une solution que la logique de la procédure concordataire, telle qu'elle existe encore actuellement, aurait dû voir triompher depuis longtemps, et que nous appelions déjà de nos vœux dans une précédente annotation².

L'équivoque n'est pas de mise, la sanction est sans appel: un créancier qui, sciemment ou par inertie³, s'abstient de déclarer sa créance ou ne prend pas part au vote des créanciers en vue de l'octroi du sursis définitif ne peut pour autant se soustraire aux effets du concordat consenti à son débiteur. L'approbation du plan lie tous les créanciers, qu'ils aient ou non introduit une déclaration, de sorte que l'exécution du plan libère le débiteur conformément aux dispositions du plan, même pour les créances qui n'ont pas fait l'objet d'une déclaration.

Certains créanciers – d'aucuns simplement négligents, d'autres malheureusement peu scrupuleux – soutenaient, à l'instar d'une partie de la doctrine⁴, que le plan concordataire ne concernait que les créanciers y ayant pris part, de sorte que ceux qui y étaient restés étrangers étaient certes astreints à la suspension des voies d'exécution pendant la durée du sursis, mais retrouvaient, à l'issue du concordat, l'intégralité de leurs droits à l'égard du débiteur⁵. Ils voyaient alors leur patience – quelque peu forcée par les circonstances – récompensée: leur position était de loin plus avantageuse que celle des autres créanciers qui avaient joué le jeu du concordat, puisque ceux-ci, d'une part, n'étaient désintéressés que partiellement, selon les modalités du plan, et d'autre part, n'avaient, sauf stipulation contraire, aucun espoir de recou-

vrer le solde subsistant le cas échéant. Selon l'article 35 de la loi du 17 juillet 1997, en effet, "l'exécution complète du plan libère totalement et définitivement le débiteur pour toutes les créances y figurant"⁶.

Ces créanciers se fondaient sur une lecture littérale de l'article 16 de la loi, relatif à la déclaration des créances⁷, pour considérer que celle-ci n'était qu'une faculté offerte aux créanciers, et non pas une obligation qui leur serait imposée, de sorte qu'ils pouvaient, sans devoir encourir de sanction, s'abstenir de déclarer leur créance et rester ainsi volontairement en marge de la procédure concordataire⁸. Ils estimaient par suite, à l'instar du requérant malheureux dans l'arrêt commenté⁹, n'être pas concernés par l'article 35 précité, dès lors que celui-ci, tel qu'il est libellé, viserait uniquement les créanciers dont la créance figure au plan.

Cette interprétation méconnaissait toutefois, ainsi que le souligne la Cour de cassation dans l'arrêt commenté, la *ratio legis* de la loi, qui vise à offrir aux entreprises connaissant des difficultés passagères un cadre juridique adéquat pour leur permettre de se redresser durablement et d'éviter la faillite. La déclaration des créances est, dans cette optique, une formalité essentielle, permettant de "déterminer précisément l'état du passif et de l'actif grevé du débiteur, ce qui permet de poser un jugement correct sur le sérieux et la faisabilité des mesures de redressement et de réorganisation"¹⁰. L'article 35, alinéa 2 de la loi précise d'ailleurs qu'une déclaration tardive de créance ne pourra être prise en compte que pour autant qu'elle ne porte pas atteinte au plan tel qu'approuvé.

Il aurait dès lors été inadmissible que l'absence totale de

1. Avocat, Assistante à l'ULB

2. "La déclaration de créance par le créancier concordataire: obligation ou faculté? L'ONSS ou la force de l'inertie", *R.D.C.* 2006, pp. 857 et s.

3. La situation serait différente si le créancier n'a pas été régulièrement informé de la procédure concordataire, et donc *a fortiori* n'a pas été invité à déclarer sa créance, comme le suggérerait d'ailleurs *a contrario* la cour d'appel dans l'arrêt dont pourvoi: "Niets duidt erop dat de wettelijke publicatiemaatregelen niet zouden zijn nageleefd. Uit stuk nr. 11 van het dossier van (de verweerster) blijkt trouwens dat de raadsman van (de eiseres) op de hoogte was van het bestaan van de procedure tot gerechtelijk akkoord." Dans ce cas, en l'absence d'une disposition spécifique dans la loi, il semblerait que l'on puisse retenir la responsabilité du commissaire au sursis, si ce dernier a, sans motif, omis d'avertir un créancier dont il connaissait l'existence et dont il avait les coordonnées; il n'appartient toutefois pas au commissaire au sursis d'entreprendre des recherches dans la comptabilité de la société pour identifier les créanciers qui auraient été oubliés, le cas échéant (P. DEMOLIN et J. MATERNE, "Le concordat judiciaire", in *Le créancier face à l'insolvabilité du débiteur*, Anthemis, 2008, pp. 97 et s., spéc. p. 114).

4. M. TISON, "Schuldeisers en het gerechtelijk akkoord", in *Gandaius Actueel*, IV, Anvers, Kluwer, 1999, p. 179; J.-M. VERSCHULDEN, "Schuldeisers en de insolventie van hun schuldenaar in het kader van de wet gerechtelijk akkoord en faillissement", in *Het faillissement geactualiseerd*, deel 2, Bruges, die Keure, 1998, pp. 71-72.

5. Voy. en jurisprudence Comm. Nivelles 25 mai 2005, *R.D.C.* 2006, p. 855.

6. Art. 35 § 3.

7. Cet article dispose que "le jugement accordant un sursis provisoire invite les créanciers à faire la déclaration de leurs créances dans le délai qui leur est fixé".

8. Voy. le jugement du tribunal de commerce de Nivelles précité à la note 195.

9. "Uit artikel 35, derde lid Wet Gerechtelijk Akkoord volgt dat de schuldenaar door de volledige uitvoering van het plan echter alleen definitief bevrijd is van alle in het plan opgenomen schuldvorderingen, en dus niet van de schuldvorderingen die niet in het plan zijn opgenomen, zoals de schuldvorderingen waarvoor geen aangifte is gedaan."

10. *Doc. parl.* Sénat S.E. 1996-97, n° 1406/01, p. 23.

déclaration confère plus de droits au créancier non déclarant, qui se serait ainsi vu octroyer un avantage exorbitant, au mépris de l'esprit de la procédure concordataire. L'utilité de celle-ci aurait été largement compromise, s'il avait fallu admettre que puissent demeurer exigibles des créances, le cas échéant importantes, qui, *de facto*, n'auraient pas été prévues au plan. On ne peut donc qu'approuver la décision de la Cour de cassation.

De lege ferenda, cette discussion devrait toutefois s'envisager différemment. La proposition de loi relative à la continuité des entreprises, qui vise à remplacer le concordat actuel, supprime en effet la formalité de la déclaration des créances. Désormais, il devrait incomber au seul débiteur d'établir la liste de tous ses créanciers, à joindre à sa requête; il lui appartiendrait également, une fois sa requête acceptée, d'avertir individuellement ses créanciers dans les 14 jours, du montant des créances pour lesquelles ils sont inscrits ainsi que, le cas échéant, des biens grevés d'une sûreté à leur profit¹¹. En cas de désaccord sur le montant ou la qualité de la créance, ou lorsqu'un tiers prétend être créancier alors qu'il a été omis de la liste établie par le débiteur, la contestation devrait être portée devant le tribunal qui a ouvert la procédure¹². L'essentiel des démarches incomberait donc au débiteur, qui devrait être particulièrement attentif, d'une part lorsqu'il établira la liste de ses créanciers, et d'autre part lorsqu'il s'agira d'informer ceux-ci¹³.

Dans ce contexte, l'article 47 de la proposition de loi dispose que : "*Le paiement des créances sursitaires qui n'ont pas été portées dans la liste visée à l'article 14, alinéa 2, 3°, telle que modifiée le cas échéant par application de l'article 36 § 3, ni donné lieu à contestation, est suspendu jusqu'à l'exécution intégrale du plan. À moins que le plan n'en dispose autrement de manière expresse, l'exécution complète de celui-ci libère totalement et définitivement le débiteur pour toutes les créances y figurant.*" Dans un premier commentaire de cette proposition, M. Zenner donne, à titre d'exemple d'application de cette disposition, le cas d'une "*créance omise par le débiteur et dont le titulaire n'a pas été assez vigilant*"¹⁴.

La formulation de cette disposition laisse néanmoins perplexé. Si l'on peut comprendre que le législateur souhaite inciter les débiteurs à la plus grande vigilance et à la bonne foi lorsqu'ils établissent la liste de leurs créanciers, et sanctionne ainsi les omissions en permettant aux créanciers oubliés de faire valoir leurs droits à l'encontre du débiteur, dès la clôture de la période de réorganisation, on s'explique

mal qu'il ne réserve pas également une sanction aux créanciers peu diligents ou carrément mal intentionnés. Certes, il ressort du commentaire de l'article 47 qui précède la proposition de loi que la suspension du paiement des créances visées à cet article est envisagée comme une forme de sanction, ou à tout le moins "*un incitant à la vigilance des créanciers, qui ne peuvent ignorer la situation de leur débiteur*"¹⁵. Ce n'est toutefois que consacrer dans la loi la pratique existante.

Mais, si l'initiative de la "déclaration" – ou plutôt de la notification – des créances repose en effet désormais sur le débiteur, les créanciers n'en ont pas moins un rôle à jouer, particulièrement lorsque leurs créances n'ont pas été prises en compte. La problématique illustrée – et résolue – par l'arrêt commenté du 8 mai 2008 continuera donc à se présenter, quoique, certes, de manière différée et sans doute atténuée: le risque existera toujours de voir des créanciers préférer taire leur contestation, et encourir ainsi la suspension de leurs créances pendant la durée du plan, pour espérer bénéficier du droit de récupérer ces mêmes créances, dans leur intégralité, une fois le plan exécuté à l'égard des autres créanciers qui s'y seraient quant à eux soumis. Alain Zenner, dans son commentaire précité, note dès lors justement à cet égard que "*si le paiement était intégral, il y aurait évidemment risque de voir certains créanciers omettre volontairement de déclarer leur créance [...]. Dès lors qu'il ne peut être admis que des créanciers spéculent sur l'absence de déclaration ou de contestation de créance pour espérer percevoir plus qu'ils ne l'auraient pu en participant à la procédure, la solution de l'alinéa 2 doit s'appliquer aux créances non déclarées comme aux créances contestées*"¹⁶. L'article 47, alinéa 2 concerne les créances contestées et reconnues judiciairement après l'homologation du plan: elles sont, en vertu de cet alinéa, payées conformément aux modalités prévues pour les créances de même nature. À suivre M. Zenner, la même solution devrait prévaloir pour les créances non prévues au plan et non contestées; leur paiement ne s'effectuerait donc pas en totalité, mais subirait les mêmes abattements que les créances reprises au plan. En l'absence de précisions dans le texte de la proposition et dans son commentaire, on retiendra cette application par analogie, raisonnable et raisonnée, des dispositions de la future loi. On regrettera toutefois que le législateur n'ait, jusqu'à présent, pas saisi l'occasion de cette réforme en cours pour clarifier complètement cette question délicate. Peut-être l'arrêt de la Cour de cassation du 8 mai 2008 aura-t-il vocation à entrer en compte dans les débats à venir?

¹¹. Art. 35 de la proposition de loi, *Doc. parl.* Chambre 2007, 0160/001, p. 57.

¹². Art. 36 de la proposition de loi, *ibid.*

¹³. Les créanciers sont toutefois avertis de l'existence de la procédure par les mesures de publicité, conservées du régime actuel (art. 17), et reprises à l'art. 19 de la proposition de loi: publication par extrait du jugement acceptant la requête aux annexes du *Moniteur belge*, ainsi que dans deux journaux ou périodiques ayant une diffusion régionale.

¹⁴. A. ZENNER, "Passé, présent et avenir de la réorganisation judiciaire. Premier commentaire de la proposition de loi relative à la continuité des entreprises", in *Le créancier face à l'insolvabilité du débiteur*, Anthemis, 2008, pp. 11 et s. spéc. p. 79.

¹⁵. Commentaire précédant la proposition de loi, *o.c.*, p. 32.

¹⁶. A. ZENNER, *o.c.*, p. 79.