

Het Hof beperkt hiermee de extra bescherming die artikel 3bis, lid 1, sub g) aan benamingen van oorsprong kon bieden, maar de uitholling van deze bescherming dient niet te worden overdreven. Deze rechtspraak laat geenszins toe dat producten die niet aan de vereiste geografische herkomst voldoen, of niet volgens de van overheidswege vastgestelde en gecontroleerde kwaliteits- of bereidingsvoorschriften zouden zijn vervaardigd, nu deze benamingen van oorsprong als dusdanig zouden kunnen gaan gebruiken. Vergelijkingen kunnen wel, maar die mogen niet misleiden en evenmin mag de adverteerder onrechtmatig voordeel halen uit de benaming van oorsprong waar naar wordt verwezen. Deze rechtspraak impliceert alleen dat de bepalingen inzake vergelijkende reclame een objectieve vergelijking met een product dat een benaming van oorsprong heeft door een producent met een product zonder benaming van oorsprong niet uitsluiten.

Het is nu aan het hof van beroep te Brussel om deze principes toe te passen op de zaak in kwestie.

Ten slotte nog dit: het Hof van Justitie heeft nu vooral duidelijk gemaakt wat artikel 3bis, lid 1, sub g) *niet* (per se) verbiedt. Vraag is wat de *littera g* dan wél verbiedt: enkel reclame die producten met een oorsprongsbenaming *met elkaar* vergelijkt, en waarbij het niet gaat om dezelfde oorsprongsbenamingen? Of reclame die de verkoop van producten *met* een oorsprongsbenaming tracht te bevorderen door ze te vergelijken met producten *zonder* oorsprongsbenaming⁶? Deze interpretaties werden door de verdediging van de Landsheer gesuggereerd, maar hierover deed het Hof geen uitspraak.

Evelyne Terryn

**COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS
EUROPÉENNES 19 AVRIL 2007**

PUBLICITÉ

Publicité trompeuse – Publicité comparative illicite – Emploi des mentions publicitaires “Brut réserve”, “La première bière BRUT au monde”, “Bière blonde à la méthode traditionnelle” et “Reims-France” pour de la bière

de Landsheer/Comité interprofessionnel du Vin de Champagne, Veuve Clicquot Ponsardin
Aff. C-381/05

Résumé

À l’origine de cette affaire se trouve l’action introduite par des producteurs de Champagne contre la société de Landsheer, en raison de la publicité faite par celle-ci pour sa bière belge “Malheur Brut Réserve” (dont la méthode de production s’inspire de celle de vins mousseux), laquelle faisait apparaître, entre autres, les mentions “BRUT RÉSERVE”, “La première bière BRUT au monde”, “Bière blonde à la méthode traditionnelle” et “Reims-France”. Saisie sur question préjudicielle par la cour d’appel de Bruxelles, la Cour de justice, dans son arrêt du 19 avril 2007, constate d’abord que le fait que la publicité incriminée fasse référence à un type de produit, et non à une entreprise particulière ou à un produit déterminé n’exclut pas, a priori, qu’elle puisse être qualifiée comme une publicité comparative. La Cour précise ensuite que l’existence d’un rapport de concurrence, au sens de l’article 2 point 2bis de la directive 84/450/CE du 10 septembre 1984 en matière de publicité trompeuse et de publicité comparative (telle que modifiée par la directive 97/55/CE du 6 octobre 1997), entre l’annonceur et l’entreprise qui est identifiée dans le message publicitaire, ne peut être établie indépendamment des biens ou services offerts par celle-ci; pour déterminer l’existence ou non de ce rapport de concurrence, le juge doit, d’après la Cour, envisager (i) l’état actuel du marché et des habitudes de consommation, ainsi que leurs possibilités d’évolution, (ii) la partie du territoire communautaire dans laquelle la publicité est diffusée et (iii) les caractéristiques particulières du produit que l’annonceur vise à promouvoir ainsi que l’image qu’il entend lui imprimer. Enfin, la Cour, contrairement à l’opinion de son avocat général Mengozzi, souligne que l’article 3bis § 1, f) de la directive précitée (aux termes duquel la publicité comparative qui vise à promouvoir un produit ayant une appellation d’origine est licite dès lors qu’elle se rapporte dans chaque cas à des produits ayant la même appellation) doit être interprété en ce sens que n’est pas illicite toute comparaison qui, pour des produits n’ayant pas d’appellation d’origine, se rapporte à des produits bénéficiant d’une telle appellation.

Evelyne Terryn

⁶ Cf. de door de verdediging van de Landsheer opgeworpen mogelijke interpretaties – zoals weergegeven in de conclusie van de A.G. (punt 117).