

1996 op onderbroken wijze op de wachtrekening heeft gestaan.

Uit het geheel van de gegevens die worden voorgelegd, moet worden afgeleid dat dit inderdaad het geval is geweest en dat het geld zich nog steeds op de wachtrekening bevindt.

14. De heer Wacker staft zijn standpunt als volgt.

Op het moment van de herroeping (4 juli 1996) heeft KBC Bank, met akkoord van BTS, het bedrag van de cheque op een wachtrekening geplaatst. Dit is geen rekening van BTS maar een interne rekening van de bank zelf.

KBC Bank heeft dan de autonome verbintenis op zich genomen om het bedrag van de cheque te betalen onder de opschortende voorwaarde van akkoord tussen de houder en de trekker van de cheque of voorlegging van een uitvoerbaar vonnis.

De vervulling van de opschortende voorwaarde vond plaats op 10 mei 1998, datum waarop het vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen van 20 maart 1998 in kracht van gewijsde is gegaan. Ingevolge artikel 1179 Burgerlijk Wetboek werkt deze vervulde voorwaarde terug tot op de dag waarop de verbintenis is aangegaan, of in voorliggend geval 4 juli 1996.

Aangezien op dat moment het betrokken bedrag onbetwistbaar uit het vermogen van BTS verdwenen was, kan noch het nakomend faillissement noch de verjaring van de cheque eraan in de weg staan dat het bedrag hem toekomt.

15. Deze redenering, die werd gevolgd door de eerste rechter, wordt terecht door de curator betwist.

BTS heeft enkel haar toestemming gegeven tot de boeking op de wachtrekening als tijdelijke maatregel. In alle relevante stukken wordt uitdrukkelijk gesteld dat de maatregel slechts geldt zolang de vordering uit de cheque niet is verjaard en dat deze verjaring intreedt na een periode van zes maanden na de aanbiddingstermijn. Aangezien de cheque is uitgegeven op 20 juni 1996 is de verjaring ingetreden op 28 december 1996.

Aangezien er voordien geen daden werden gesteld om de verjaring te stuiten, was KBC Bank na het verstrijken van de termijn van zes maanden en acht dagen niet langer gerechtigd om het geld op de wachtrekening te houden. Hiertoe had BTS nooit haar akkoord gegeven. KBC Bank had in overeenstemming met haar eigen voorschriften het geld terug moeten overmaken aan BTS.

De heer Wacker put zijn rechten ten aanzien van KBC Bank louter uit de verbintenis die laatstgenoemde op zich heeft genomen met betrekking tot de wachtrekening. KBC Bank is als betrokkene geen chequeschuldenaar zodat de vordering van de heer Wacker geen cambiairrechtelijk karakter heeft.

Dit staat er evenwel niet aan in de weg dat KBC Bank zich moet houden aan de voorwaarden die zij met haar klant is

overeengekomen en haar verbintenissen moet nakomen conform deze voorwaarden. Haar gehoudenheid ten aanzien van de heer Wacker kan trouwens ook niet verder reiken dan hetgeen zij hem heeft gemeld in haar brief van 4 juli 1996. Dat KBC Bank het geld na 28 december 1996 ten onrechte op de wachtrekening heeft laten staan, verandert hier niets aan.

De fictie van de terugwerkende kracht van de vervulde opschortende voorwaarde kan hieraan evenmin afbreuk doen. De verbintenis van KBC Bank was aangegaan voor een welbepaalde periode die enkel kon worden verlengd indien vóór de afloop ervan een gerechtelijke actie werd ingeleid. Dit werd niet gedaan. Het vervullen van de voorwaarde na het verstrijken van de termijn waarvoor de verbintenis was aangegaan, kan niet tot gevolg hebben dat de verbintenis alsnog moet worden uitgevoerd.

16. Op incidenteel beroep vraagt de heer Wacker dat zijn schuldvordering voor een bedrag van 18.453,19 euro zou worden opgenomen in het bijzonder bevoorrecht passief van het faillissement.

De heer Wacker kan echter niet als schuldeiser in het faillissement worden opgenomen aangezien hij geen opname heeft gevorderd binnen de termijn waarin artikel 72 Faillissementswet voorziet.

(...)

17. De verwijzing door de heer Wacker naar artikel 39*bis* van de Chequewet dat aan de houder tegenover de schuldeisers van de trekker een bijzonder voorrecht verleent op het fonds dat de betrokkene schuldig was ten tijde van de aanbidding, is, gelet op het voorafgaande, evenmin terzake dienend.

Overigens erkent de heer Wacker zelf in zijn conclusie dat zijn vordering niet van cambiairrechtelijke aard is, doch gesteund is op de onrechtmatige herroeping van de cheque door BTS.

#### **Om deze redenen**

Het hof, rechtdoende op tegenspraak binnen de perken van het hoger beroep,

Verklaart het principiaal hoger beroep ontvankelijk en als volgt gegrond,

Verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk doch ongegrond,

Vernietigt het bestreden vonnis behoudens in zoverre het de vorderingen ontvankelijk heeft verklaard,

Opnieuw beslissend over het overige,

Verklaart de vordering van de curator ten aanzien van KBC Bank gegrond,

Veroordeelt KBC Bank tot afgifte van het fonds en vervolgens tot betaling van de som van 18.453,19 euro, meer de conventionele interesten tot 2 april 1998, verschuldigd in het kader van de wachtrekening waarop dit goed geblokkeerd

stond, en de moratoire interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf 2 april 1998 (datum van eerste ingebrekestelling), vervolgens met de gerechtelijke interesten vanaf 24 november 1998 (datum neerlegging conclusie),

Staat vanaf 21 maart 2001 de kapitalisatie toe van de interesten die op dat moment vervallen zijn,

Veroordeelt de heer Wacker en KBC Bank tot de kosten van het geding, die van eerste aanleg vastgesteld op 0 euro in hoofde van de curator, op 334,66 euro in hoofde van de KBC Bank en op 535,38 euro in hoofde van Wacker, en die van hoger beroep vastgesteld op 245,50 euro (€ 186 + € 59,50) in hoofde van de curator, op 0 euro in hoofde van KBC Bank en op 475,96 euro in hoofde van Wacker.

(...)

### Observations

Un chèque est révoqué par le tireur, avant sa présentation au paiement mais après l'échéance du délai de présentation.

En accord avec le tireur, le montant de la provision est versé sur un compte interne de la banque qui confirme au bénéficiaire du chèque le blocage du chèque pour une durée de six mois à compter de l'échéance du délai de présentation. La banque précise les modalités du blocage de la façon suivante: pendant la période de blocage, il ne pourra être disposé du montant bloqué que sur base d'un accord de toutes les parties ou d'une décision judiciaire; en l'absence d'un tel accord ou d'une décision judiciaire, les fonds seront, à l'issue de la période de blocage remis à la disposition du tireur à moins que ne soit apportée la preuve de ce qu'une procédure judiciaire a été introduite.

En l'espèce, le bénéficiaire du chèque assigna le tireur après l'expiration du délai de blocage (correspondant par ailleurs au délai de prescription du chèque).

À l'issue de cette procédure, le tireur – entre-temps déclaré en faillite – fut condamné au paiement du chèque.

Tant le bénéficiaire du chèque que le curateur réclamèrent à la banque le montant bloqué. Le bénéficiaire prétendit que la banque était personnellement tenue au paiement dès lors que la condition de l'exécution de son engagement à l'égard du bénéficiaire était remplie, la condition jouant, selon ce dernier, avec un effet rétroactif au jour de la souscription de l'engagement par la banque. Le curateur estimait, quant à lui, qu'à l'issue de la période de blocage conventionnel, le montant bloqué devait revenir au tireur – et, en l'occurrence, à la masse.

Le premier juge avait donné raison au bénéficiaire du chèque.

La cour d'appel de Bruxelles réforme ce jugement: une condition qui n'est remplie qu'après qu'un engagement soit échu ne peut avoir d'effet sur l'exécution de cet engagement. À l'issue de la période de blocage, les sommes bloquées

auraient dû, dès lors que la condition d'un versement au bénéficiaire du chèque n'était pas remplie, à ce moment, être reversées, comme convenu, au tireur.

Au-delà des aspects factuels du litige, la décision de la cour d'appel de Bruxelles rappelle une vérité évidente mais parfois oubliée, à savoir que le tiré d'un chèque n'est pas, en cette qualité, tenu à l'égard du bénéficiaire dudit chèque<sup>3</sup>.

Le tiré qui ne peut accepter le chèque ne devient jamais débiteur cambiaire.

S'il est tenu au paiement du chèque, c'est en vertu du contrat qui le lie à son client tireur<sup>4</sup>.

Dès lors, l'attitude de la banque en cas de révocation du chèque par le tireur doit s'apprécier, avant tout, dans le cadre de ses relations avec ce dernier. Manquerait ainsi à son devoir d'information, la banque qui n'attirerait pas l'attention de son client sur les conséquences possibles d'une telle révocation<sup>5</sup>.

En l'espèce, la révocation du chèque était intervenue après l'échéance du délai de présentation (art. 32 de la loi sur le chèque), la question de l'existence d'un délit de chèque sans provision ne se posait donc pas.

À titre subsidiaire, le bénéficiaire du chèque demandait à être considéré comme un créancier privilégié sur le montant de la provision conformément à l'article 39bis de la loi sur le chèque.

La cour d'appel estime que l'action du bénéficiaire, basée sur la révocation irrégulière du chèque n'est pas une action cambiaire susceptible de bénéficier du privilège de l'article 39bis.

Cette affirmation laisse perplexe. Sur base des éléments évoqués dans la décision, il semble bien, au contraire, que le bénéficiaire du chèque a bien introduit une procédure visant à obtenir la condamnation du tireur à payer le chèque révoqué sans juste motif. Cette condamnation a, du reste, été pro-

<sup>3</sup>. J. VAN RYN et J. HEENEN, *Principes de droit commercial*, III, Bruylant 1981, n° 523 et réf. citées.

<sup>4</sup>. J. VAN RYN et J. HEENEN, *Principes de droit commercial*, III, Bruylant 1981, nos 522 et 523.

<sup>5</sup>. La révocation d'un chèque pendant le délai de présentation est un délit pénal (art. 61 de la loi sur le chèque) et les banques se doivent d'en avertir les clients auxquels elles délivrent des formules de chèques (art. 62 de la loi sur le chèque).

noncée par le tribunal de commerce d'Anvers, le 20 mars 1998. N'était-ce pas, précisément, le droit au paiement de ce chèque en tant que créancier privilégié – et non une condamnation au paiement de dommages et intérêts pour révocation fautive – que poursuivait en l'espèce le bénéficiaire, à titre subsidiaire de son action basée sur l'engagement personnel de la banque?

Quoi qu'il en soit, en l'espèce, l'action du porteur contre le tireur avait toutefois été introduite après le délai de prescription du chèque.

Rappelons que la prescription prévue par l'article 52 de la loi sur le chèque ne concerne que les actions cambiaires et reste

étrangère aux recours fondés sur la responsabilité civile qui peut résulter de l'émission ou du fonctionnement du titre<sup>6</sup>.

À l'échéance du délai de prescription de l'article 52, le porteur du chèque conserve une action contre le tireur qui n'a pas fait provision ou qui s'est enrichi injustement (loi sur le chèque, art. 52bis).

De telles actions ne relèvent cependant pas du droit cambiaire et sont soumises à la prescription de droit commun.

Par ailleurs, l'échéance du délai de prescription de l'article 52 ne fait pas disparaître le chèque en tant qu'ordre de paiement donné par le tireur au tiré. Cet ordre de paiement subsiste jusqu'à sa révocation – intervenue en l'espèce.

<sup>6</sup> J. VAN RYN et J. HEENEN, *Principes de droit commercial*, III, Bruylant 1981, n° 622 et réf. citées.