

n'impose pas de prendre une voie inutilement compliquée pour contrer l'utilisation improprie d'organisations non lucratives. L'objectif poursuivi par ce raisonnement ou l'intérêt légitime qu'il permet de protéger n'apparaît pas clairement. Une menace d'une requalification trop fréquente par les juges ne nous semble pas exister. Toute la réflexion selon laquelle l'imputation des opérations qui seraient contraires à l'activité légale, est impossible, nous semble d'ailleurs également contestable d'un point de vue dogmatique mais approfondir cet aspect exigerait un article bien plus long. On peut néanmoins se demander si, parallèlement à l'interprétation du but statutaire à la lumière des activités effectives, la doctrine que l'on trouve dans l'arrêt de cassation du 4 octobre 2001 (*R.D.C.* 2002, 642, note P. COUSSEMENT) dans lequel il a été décidé que lorsque le but statutaire d'une personne morale est (dès le départ) simulé, le juge peut partir du but effectivement poursuivi pour qualifier ou non la personne morale de commerçant, n'aurait pas pu être invoquée dans ce litige.

Hans De Wulf  
Professeur UGent

---

## HOF VAN BEROEP BRUSSEL 2 DECEMBER 2004

---

### MERKENRECHT

**Merken – Handelsnaam – Domeinnaam (.com) – Territoriale bevoegdheid Belgische rechtbanken**

*Maastricht Multimedia Belgium NV/SA, Belhassine Lotfi en Liberty tv.com SA naar Luxemburgs recht/Liberty-Voyages SA naar Zwitsers recht*

*Zet.: Schurmans, Vanommeslaghe en Causin*

*Pl.: Mrs. Hambersin loco Leroy en Cornu*

*A.R. 2001/AR/1108*

Appellanten, oorspronkelijke verzoekers, vorderen de stopzetting van het gebruik van de domeinnaam van geïntimeerde "Liberty-Voyages.com" op grond van hun beeldmerken "Liberty tv.com", "Liberty Channel(s)", hun woordmerk "Liberty Planet" en 14 domeinnamen inhoudende het woord "Liberty". Beide partijen zijn actief in de reizensector en appellanten hebben hun merken onder meer voor reisdiensten geregistreerd. Zowel in eerste aanleg als in beroep verklaart de rechter zich territoriaal bevoegd, maar wordt de vordering ten gronde afgewezen.

Wat de bevoegdheid betreft, beroepen appellanten zich op artikel 5.3° van het EEX-Verdrag van 27 september 1968, waarvan de toepassing bij Verdrag van Lugano van 16 september 1988 onder meer tot Zwitserland is uitgebreid<sup>3</sup>.

Het hof van beroep oordeelt dat het schadebrengende feit zich enkel in Zwitserland voordoet nu geïntimeerde geen activiteiten in de Benelux uitoefent en het van haar website duidelijk is dat zij enkel reizen aanbiedt bij vertrek vanuit Zwitserland. Desalniettemin is het hof van beroep toch bevoegd omdat de plaats waar de schade intreedt het Belgische grondgebied omvat. Het hof van beroep overweegt daarbij dat "Nu het gaat om rechten die, behoudens uitzondering, beheerst worden door het territorialiteitsbeginsel (merkenrecht) of rechten waarvan de bescherming afhangt van hun geografische uitstraling (handelsnaam, uithangbord) moet de beweerde schade gelokaliseerd worden binnen het territorium dat door deze titel gedekt wordt".

Ten gronde blijven appellanten volgens het hof van beroep evenwel in gebreke om enig verwarringsgevaar of risico op verlies van cliënteel als gevolg van het gebruik door geïntimeerde van een domeinnaam omvattende het woord "Liberty", aan te tonen.

Hoewel beide partijen actief zijn in de reizensector, opereren beide partijen volgens het hof immers in een ander territorium. Zo is geïntimeerde in feite niet aanwezig op de Belgische markt en kan deze aanwezigheid ook niet afgeleid worden uit het enkele feit dat internetgebruikers in de Benelux toegang hebben tot de website van geïntimeerde. Gelet op het mondiaal karakter van internet, zal de gemiddelde internetgebruiker niet geloven dat de aanwezigheid van een onderneming op internet ook betekent dat deze onderneming producten en diensten aanbiedt in de ganse wereld. Bovendien laat de informatie van geïntimeerde op haar website aan iedere internetgebruiker toe om zonder aarzeling vast te stellen dat geïntimeerde zich niet richt tot cliënteel gevestigd binnen de Benelux.

Er is derhalve geen verwarringsgevaar aangetoond bij het relevante publiek. De vordering tot stopzetting van het gebruik van de domeinnaam "Liberty-Voyages.com" wordt dan ook afgewezen.

Véronique Pede  
Advocaat

---

## COUR D'APPEL DE BRUXELLES 2 DÉCEMBRE 2004

---

### DROIT DES MARQUES

**Marques – Dénomination commerciale – Nom de domaine (.com) – Compétence territoriale des tribunaux belges**

<sup>3</sup> De betekening in de zaak dateert van 17 oktober 2000.

**Maastricht Multimedia Belgium NV/SA, Belhassine Lotfi et Liberty tv.com SA de droit luxembourgeois/Liberty-Voyages SA de droit suisse**

**Siég.: Schurmans, Vanommeslaghe et Causin**

**Pl.: Mes Hambersin loco Leroy et Cornu**

**R.G. 2001/AR/1108**

Les appelantes, demanderesse initiales, exigeaient la cessation de l'utilisation du nom de domaine de l'intimée, "Liberty-Voyages.com", sur base de leurs marques figuratives "Liberty tv.com", "Liberty Channel(s)", de leur marque verbale "Liberty Planet" et des 14 noms de domaines contenant le mot "Liberty". Les deux parties sont actives dans le secteur des voyages et les appelantes ont fait enregistrer leurs marques notamment pour des services de voyages. Tant en première instance qu'en appel, le juge s'est déclaré territorialement compétent mais a rejeté l'action au fond.

En ce qui concerne la compétence, les appelantes invoquaient l'article 5.3 de la convention de Bruxelles du 27 septembre 1968 dont l'application a été étendue, notamment à la Suisse, par la convention de Lugano du 16 septembre 1988<sup>4</sup>.

La cour d'appel décide que le fait préjudiciable ne se produit qu'en Suisse vu que l'intimée n'exerçait pas d'activités dans le Benelux et que son site web faisait clairement apparaître qu'elle n'offrait de voyages qu'au départ de la Suisse. La cour d'appel est cependant quand même compétente parce que le lieu où le dommage se produit comprend le territoire belge. La cour d'appel relève à cet égard que: "*S'agissant en*

*l'espèce de droits régis, sauf exception, par le principe de territorialité (droit à la marque) ou de droits dont la protection dépend notamment de leur rayonnement géographique (droit à la dénomination, à l'enseigne), le dommage allégué doit être localisé sur le territoire couvert par le titre*".

Au fond, les appelantes restent toutefois, suivant la cour d'appel, en défaut de démontrer un quelconque danger de confusion ou de risque de perte de clientèle suite à l'utilisation par l'intimée d'un nom de domaine contenant le mot "Liberty".

Quoique les deux parties soient actives dans le secteur des voyages, les deux parties opéraient suivant la cour sur un territoire différent. Ainsi, l'intimée n'est en fait pas présente sur le marché belge et cette présence ne peut pas être déduite du seul fait que les utilisateurs d'Internet dans le Benelux ont accès au site web de l'intimée. Vu le caractère mondial d'Internet, l'utilisateur moyen ne s'imaginera pas que la présence d'une entreprise sur Internet implique également que cette entreprise offre ses produits et ses services dans le monde entier. En outre, l'information que l'intimée fournit sur son site web permet à tout utilisateur Internet de constater sans hésitation que l'intimée ne s'adresse pas à la clientèle établie dans le Benelux.

Il n'y a par conséquent pas de danger avéré de confusion auprès du public concerné. L'action en cessation de l'utilisation du nom de domaine "Liberty-Voyages.com" a donc été rejetée.

Véronique Pede  
Avocate

<sup>4</sup> Dans l'affaire, la signification date du 17 octobre 2000.