

n'impose pas de prendre une voie inutilement compliquée pour contrer l'utilisation improprie d'organisations non lucratives. L'objectif poursuivi par ce raisonnement ou l'intérêt légitime qu'il permet de protéger n'apparaît pas clairement. Une menace d'une requalification trop fréquente par les juges ne nous semble pas exister. Toute la réflexion selon laquelle l'imputation des opérations qui seraient contraires à l'activité légale, est impossible, nous semble d'ailleurs également contestable d'un point de vue dogmatique mais approfondir cet aspect exigerait un article bien plus long. On peut néanmoins se demander si, parallèlement à l'interprétation du but statutaire à la lumière des activités effectives, la doctrine que l'on trouve dans l'arrêt de cassation du 4 octobre 2001 (*R.D.C. 2002, 642, note P. COUSSEMENT*) dans lequel il a été décidé que lorsque le but statutaire d'une personne morale est (dès le départ) simulé, le juge peut partir du but effectivement poursuivi pour qualifier ou non la personne morale de commerçant, n'aurait pas pu être invoquée dans ce litige.

Hans De Wulf
Professeur UGent

HOF VAN BEROEP BRUSSEL 2 DECEMBER 2004

MERKENRECHT

Merken – Handelsnaam – Domeinnaam (.com) – Territoriale bevoegdheid Belgische rechtbanken

Maastricht Multimedia Belgium NV/SA, Belhassine Lotfi en Liberty tv.com SA naar Luxemburgs recht/Liberty-Voyages SA naar Zwitsers recht

Zet.: Schurmans, Vanommeslaghe en Causin

Pl.: Mrs. Hambersin loco Leroy en Cornu

A.R. 2001/AR/1108

Appellanten, oorspronkelijke verzoekers, vorderen de stopzetting van het gebruik van de domeinnaam van geïntimeerde "Liberty-Voyages.com" op grond van hun beeldmerken "Liberty tv.com", "Liberty Channel(s)", hun woordmerk "Liberty Planet" en 14 domeinnamen inhoudende het woord "Liberty". Beide partijen zijn actief in de reizensector en appellanten hebben hun merken onder meer voor reisdiensten geregistreerd. Zowel in eerste aanleg als in beroep verklaart de rechter zich territoriaal bevoegd, maar wordt de vordering ten gronde afgewezen.

Wat de bevoegdheid betreft, beroepen appellanten zich op artikel 5.3° van het EEX-Verdrag van 27 september 1968, waarvan de toepassing bij Verdrag van Lugano van 16 september 1988 onder meer tot Zwitserland is uitgebreid³.

Het hof van beroep oordeelt dat het schadebrengende feit zich enkel in Zwitserland voordoet nu geïntimeerde geen activiteiten in de Benelux uitoefent en het van haar website duidelijk is dat zij enkel reizen aanbiedt bij vertrek vanuit Zwitserland. Desalniettemin is het hof van beroep toch bevoegd omdat de plaats waar de schade intreedt het Belgische grondgebied omvat. Het hof van beroep overweegt daarbij dat "*Nu het gaat om rechten die, behoudens uitzondering, beheerst worden door het territorialiteitsbeginsel (merkenrecht) of rechten waarvan de bescherming afhangt van hun geografische uitstraling (handelsnaam, uithangbord) moet de beweerde schade gelokaliseerd worden binnen het territorium dat door deze titel gedekt wordt*".

Ten gronde blijven appellanten volgens het hof van beroep evenwel in gebreke om enig verwarringsgevaar of risico op verlies van cliënteel als gevolg van het gebruik door geïntimeerde van een domeinnaam omvattende het woord "Liberty", aan te tonen.

Hoewel beide partijen actief zijn in de reizensector, opereren beide partijen volgens het hof immers in een ander territorium. Zo is geïntimeerde in feite niet aanwezig op de Belgische markt en kan deze aanwezigheid ook niet afgeleid worden uit het enkele feit dat internetgebruikers in de Benelux toegang hebben tot de website van geïntimeerde. Gelet op het mondiaal karakter van internet, zal de gemiddelde internetgebruiker niet geloven dat de aanwezigheid van een onderneming op internet ook betekent dat deze onderneming producten en diensten aanbiedt in de ganse wereld. Bovendien laat de informatie van geïntimeerde op haar website aan iedere internetgebruiker toe om zonder aarzeling vast te stellen dat geïntimeerde zich niet richt tot cliënteel gevestigd binnen de Benelux.

Er is derhalve geen verwarringsgevaar aangetoond bij het relevante publiek. De vordering tot stopzetting van het gebruik van de domeinnaam "Liberty-Voyages.com" wordt dan ook afgewezen.

Véronique Pede
Advocaat

COUR D'APPEL DE BRUXELLES 2 DÉCEMBRE 2004

DROIT DES MARQUES

Marques – Dénomination commerciale – Nom de domaine (.com) – Compétence territoriale des tribunaux belges

³ De betekening in de zaak dateert van 17 oktober 2000.