

3.1.5. Door eiser op hoofdeis wordt niet duidelijk gemaakt op welke rechtsgrond hij een schadevergoeding vordert, noch bewijst hij de omvang van de door hem geleden schade.

Dat de rechtbank trouwens niet inziet welke schade eiser op hoofdeis zou hebben geleden, gelet de nietigverklaring van zijn ontslagbesluit als gedelegeerd bestuurder, hetgeen impliceert dat het ontslagbesluit wordt geacht nooit te hebben bestaan.

3.1.6. Dat, gelet eiser op hoofdeis wordt geconfronteerd met een nietig besluit van de algemene vergadering en gelet het belang voor derden om duidelijkheid te hebben over de identiteit en de bevoegdheden van de bestuursorganen van een vennootschap met rechtspersoonlijkheid, het de rechtbank gepast voorkomt om het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

Gelet er geen schadevergoeding wordt toegekend aan de eiser op hoofdeis, ziet de rechtbank geen redenen om het kantonement uit te sluiten.

(...)

Om deze redenen, de rechtbank:

(...)

3. verklaart de hoofdeis ontvankelijk, doch enkel in de hierna beperkte mate gegrond;

Zegt voor recht dat de beslissingen genomen tijdens de buitengewone algemene vergadering d.d. 3 mei 2001 van de NV Vujaklija, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Koloniënberg 11, nietig verklaard worden bij toepassing van het artikel 64, 3° van het Wetboek van Vennootschappen;

Zegt voor recht dat een uittreksel van dit vonnis, dat uitvoerbaar wordt verklaard bij voorraad, zal worden neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel en zal worden bekendgemaakt in de *Bijlagen* uit het *Belgisch Staatsblad*, dit bij toepassing van de artikelen 67, 73 en 179, § 2 van het Wetboek van Vennootschappen;

(...)

Noot

Over het onderscheid tussen het mandaat van gedelegeerd bestuurder en het bestuurdersmandaat

Evelyne Desmet¹

Bovenstaand vonnis brengt de cassatiearresten van 22 januari 1981² en 28 mei 1984³ in herinnering waarbij werd benadrukt dat een duidelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen het mandaat van gedelegeerd bestuurder en het bestuurdersmandaat. Aangezien beide mandaten onderhevig zijn aan aparte regels dienen ze noodzakelijkerwijs te worden onderscheiden⁴.

Het principe van de *ad nutum* beëindiging van het mandaat

van bestuurder van een naamloze vennootschap zoals neergelegd in artikel 518, § 3 van het Wetboek van Vennootschappen geldt enkel voor bestuurders en niet voor andere mandaten die de bestuurder zou hebben opgenomen in de vennootschap waarvan hij bestuurder is. Dergelijke mandaten, desgevallend via een arbeidsovereenkomst uitgeoefend, zullen moeten worden beëindigd volgens de daarop toepasselijke rechtsregels⁵.

¹. Advocaat aan de balie te Brussel.

². Cass. 22 januari 1981, *Arr. Cass.* 1980-81, 559, *B.R.H.* 1981, 338, noot, *Bull.* 1981, 543, *J.D.S.C.* 1999 (verkort), 88, noot P. KILESTE, C. BERTSCH, *J.T.* 1981, 342, *Pas.* 1981, I, 543, *R.C.J.B.* 1981, 495, noot S. NUDELHOLE en *Rev. prat. soc.* 1981, 285, noot P.C.

³. Cass. 28 mei 1984, *Arr. Cass.* 1983-84, 1252, concl. H. LENAERTS, *Bull.* 1984, 1172, *J.D.S.C.* 1999 (verkort), 90, noot P. KILESTE, C. BERTSCH, *Pas.* 1984, I, 1172, *R.W.* 1984-85, 333, concl. H. LENAERTS en D. VAN GERVEN, "Het ontslag van bestuurders van een N.V.", *T.R.V.* 1999, 172.

⁴. Zie in dit verband eveneens Cass. 30 mei 1988, *Arr. Cass.* 1987-88, 1260, *Bull.* 1988, 1169, *J.T.T.* 1989, 126, noot, *Pas.* 1988, I, 1169, *R.W.* 1988-89, 539, *T.B.H.* 1989, 156, *T.S.R.* 1988, 293; P. DE WOLF en G. STEVENS, "Commentaire de l'article 525 C. Soc.", in *Commentaire systématique du Code des Sociétés*, Brussel, Kluwer, 2001, nr. 3; K. GEENS, M. DENEFF, R. TAS, F. HELLEMANS en J. VANANROYE, "Overzicht van rechtspraak vennootschappen (1992-1998)", *T.P.R.* 2000, p. 276-278, nrs. 221-224; B. TILLEMANS, *Bestuur van vennootschappen. Statuut, interne werking en vertegenwoordiging*, Kalmthout, Biblo, 1996, p. 290, nr. 489; K. GEENS en H. LAGA, "Overzicht van rechtspraak vennootschappen (1986-1991)", *T.P.R.* 1993, p. 1049, nr. 131; V. SIMONART, "Le contrat de management. Aspects de droit des obligations et de droit des sociétés", *T.B.H.* 1991, 1064; N. BEAUFILS, "Cumul mandat social – contrat de travail", *J.T.T.* 1990, 246; J. RONSE, J.-M. NELISSEN GRADE, K. VAN HULLE, J. LIEVENS en H. LAGA, "Overzicht van rechtspraak (1978-1985). Vennootschappen", *T.P.R.* 1986, p. 999, nr. 164 en F. JADOT, "La situation juridique, en droit social, des administrateurs, des administrateurs-délégués, des délégués à la gestion journalière des sociétés anonymes. Exposé introductif", *Ann. dr. Liège* 1982, 339.

⁵. A. GOEMINNE, "De herroeping van een bestuurder", *V & F* 1997, p. 136-137, nrs. 25-26; F. CLEEREN, "Het orgaan van dagelijks bestuur", *R.W.* 1996-97, 209-220; D. VAN GERVEN en M. WYCKAERT, "Vennootschapsrecht 1994-1995", *T.R.V.* 1995, p. 491, nr. 70; D. VAN GERVEN, "De herroeping van een gedelegeerd bestuurder van een NV", (noot onder Kh. Brussel 3 mei 1993), *T.R.V.* 1994, 111-114; D. VAN GERVEN en M. WYCKAERT, "Vennootschapsrecht 1992-1993", *T.R.V.* 1994, 426 en L. SIMONT, "La jurisprudence de la cour de cassation et l'évolution de droit commercial", *DAOR* 1993, 127 en de daar aangehaalde cassatierechtspraak.

De herroeping van het mandaat van gedelegeerd bestuurder wordt beheerst door artikel 525, tweede lid van het Wetboek van Vennootschappen dat bepaalt dat zijn benoeming, ontslag en bevoegdheid worden geregeld bij de statuten. Indien

de statuten de herroeping van het mandaat van gedelegeerd bestuurder aan bepaalde voorwaarden onderwerpen, dan dienen deze te worden geëerbiedigd⁶.

⁶ A. GOEMINNE, *l.c.*, p. 136, nr. 26 en D. VAN GERVEN, “De herroeping van een gedelegeerd bestuurder van een NV”, *l.c.*, p. 112, nr. 7.