

## Rechtspraak/Jurisprudence

---

### HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN 9 SEPTEMBER 2004

---

#### OCTROOI

Richtlijn 98/44/EG betreffende de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen – Niet-nakoming van de verplichting tot omzetting

*Commissie/België*

*Zet.: J.-P. Puissechet (voorzitter), F. Macken (verslaggever) en S. von Bahr (rechter)*

*O.M.: F. G. Jacobs (advocaat-generaal)*

*Pl.: K. Banks en E. Dominkovits (gemachtigden)*

*Zaak C-454/03*

In dit arrest wordt België door het Hof van Justitie veroordeeld wegens niet-omzetting van Richtlijn 98/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 juli 1998 betreffende de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen.

De Belgische regering had ingeroepen dat een voorontwerp van wet, dat door de ministerraad was goedgekeurd op 14 juni 2001 en vervolgens gewijzigd was na het advies van de Raad van State, neergelegd was in het Parlement op 21 juni 2002 en dat de Minister van Economie het bestaande wetsontwerp na het aantreden van de nieuwe regering op 11 juli 2003 nog wou aanpassen waarna het weer aan de ministerraad zou moeten worden voorgelegd.

Overeenkomstig de rechtspraak op grond waarvan een tekortkoming beoordeeld moet worden op basis van de situatie van de Lidstaat op het einde van de termijn die in het met redenen omkleed advies is bepaald, kan het Hof alleen maar de tekortkoming van de Belgische Staat vaststellen aangezien geen enkele maatregel is genomen om de omzetting van de richtlijn in de Belgische rechtsorde binnen de opgelegde termijn te verzekeren. Tegen het Groothertogdom Luxemburg (arrest van dezelfde datum, zaak C-450/03) en Frankrijk (arrest van 1 juli 2004, zaak C-448/03) werden gelijkaardige arresten gewezen. Ook Italië kan om deze reden nog veroordeeld worden.

Nu is de Belgische Staat verplicht om een einde te stellen aan de vastgestelde tekortkoming en om de omzetting van Richtlijn 98/44 dan ook zo snel mogelijk te bewerkstelligen. Indien dat niet gebeurt, kan de Commissie opnieuw naar het Hof stappen en kan deze de Belgische Staat in een nieuw arrest veroordelen tot betaling van een forfaitair bedrag of van een dwangsom.

Andrée Puttemans

Advocaat (De Corte & Puttemans), docent Université libre de Bruxelles.

---

### COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES 9 SEPTEMBRE 2004

---

#### BREVETS

Directive 98/44 CE relative à la protection juridique des inventions biotechnologiques – Défaut de transposition

*Commission/Royaume de Belgique*

*Siège.: J.-P. Puissechet (président de chambre), F. Macken (rapporteur) et S. von Bahr (juge)*

*M.P.: F. G. Jacobs*

*Pl.: K. Banks et E. Dominkovits (agents)*

*Affaire C-454/03*

Par cet arrêt, la Cour de justice des Communautés européennes a condamné la Belgique pour défaut de transposition de la directive 98/44/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 juillet 1998 relative à la protection juridique des inventions biotechnologiques.

Le gouvernement belge a fait valoir devant la cour qu'un avant projet de loi, approuvé par le Conseil des ministres le 14 juin 2001 et adapté après avis du Conseil d'État, avait été déposé au Parlement le 21 juin 2002 et qu'à la suite de l'entrée en fonction du nouveau gouvernement le 11 juillet 2003, le ministre de l'Économie aurait souhaité modifier le projet de loi existant, lequel devrait prochainement être soumis au Conseil des ministres.

Fidèle à sa jurisprudence selon laquelle l'existence d'un manquement doit être appréciée en fonction de la situation de l'État membre telle qu'elle se présentait au terme du délai fixé par l'avis motivé, la cour n'a pu que constater le manquement de la Belgique, aucune mesure assurant la transposition de la directive dans l'ordre juridique belge n'ayant été adoptée avant l'expiration du délai imparti. Le Grand-duché de Luxembourg (arrêt du même jour, affaire C-450/03) et la France (arrêt du 1<sup>er</sup> juillet 2004, affaire C-448/03) ont fait l'objet d'arrêts similaires et l'Italie pourrait être condamnée prochainement pour le même motif.

L'État belge est à présent tenu de mettre fin sans délai au manquement constaté, et donc d'assurer le plus rapidement possible la transposition de la directive 98/44. Si tel n'était pas le cas, la Commission pourrait à nouveau saisir la Cour de justice et celle-ci pourrait, au terme d'un nouvel arrêt, condamner la Belgique au paiement d'une somme forfaitaire ou d'une astreinte.

Andrée Puttemans

Avocate (De Corte & Puttemans), chargée de cours à l'Université libre de Bruxelles.